

研究報告

## 古坑鄉華山地區之整合性鄉村旅遊分析

蔡尙憲<sup>1</sup> 林瓊文<sup>1,2</sup> 曾喜育<sup>3</sup> 陳韋志<sup>4,\*</sup>

【摘要】鄉村旅遊可有效帶動農村地區之發展，為瞭解華山地區鄉村旅遊的推動現況，本研究基於整合性鄉村旅遊之概念模式，針對旅遊業者、當地住民、遊客及協會組織等利害相關者進行半結構式訪談。研究結果發現四組利害相關者中，組織性團體之協會組織的分數最高，生產及衝擊面之旅遊業者、當地住民間差異不大，而消費面之遊客的分數則是最低。因此，當藉由整合性鄉村旅遊模式結合策略配適運用時，須考量利害相關者間的利益衝突及參與度，瞭解其間的合作與競爭關係，基於內部的連結整合，強化利害相關者間之合作，方能於符合法規之前提下使用資源，有效地經營管理，同時並保護及提升在地資源；另賦權當地社區，公部門提供優惠方案及補助計畫輔導，並應積極輔導地方組織熟悉相關法規，以活絡地方觀光產業及提升農村的的生活品質。其次是資源的妥善利用以增強行動，如古坑咖啡的品牌建立後，再結合其他農產品及人文資源的互補性，強化在地性的特色；另考量華山地區的自然條件，建議應穩健發展，較能提供優質化的旅遊品質。再者，透過網絡連結利害相關者，以及鑲嵌化運用在地資源，使之能達成鄉村旅遊的永續發展並獲得最大效益。

【關鍵詞】整合性鄉村旅遊、休閒農業、利害相關者、永續性、賦權

Research paper

## Analysis of the Integrated Rural Tourism in Huashan Area of Gukeng Township

Shang-Te Tsai<sup>1</sup> Chiung-Wen Lin<sup>1,2</sup> Hsy-Yu Tzeng<sup>3</sup> Wei-Chih Chen<sup>4,\*</sup>

- 
1. 環球科技大學觀光與生態旅遊系暨環境資源管理研究所。  
Department of Sustainable Tourism, Graduate Institute of Environmental Resources Management, TransWorld University, Yunlin, Taiwan.
  2. 麥寮高級中學。  
Mailiao Senior High School, Yunlin, Taiwan.
  3. 國立中興大學森林學系。  
Department of Forestry, National Chung Hsing University, Taichung, Taiwan.
  4. 國立屏東科技大學生物資源研究所。  
Graduate Institute of Bioresources, National Pingtung University of Science and Technology, Pingtung, Taiwan.
- \* 通訊作者，40254臺中市南區仁和路214巷2-1號1樓。  
Corresponding author; 1F, No.2-1, Ln. 214, Renhe Rd., South Dist., Taichung 40254, Taiwan.  
Tel: +886-4-22852941. Fax:+886-4-22855460.  
E-mail: maplelibra@gmail.com

**【Abstract】** Rural tourism could promote the development of rural villages effectively. The study aimed to understand out the present state of the rural tourism activities in Huashan area. Based on the conceptual model of the Integrated Rural Tourism (IRT), semi-structured interview was made with the relevant stakeholders; including the tourism operators, local residents, tourists and associations. The result revealed that the associations for organizational context had the most interests on the criteria, the tourism operators and the local residents for production and impacts involved had similar interests, and the tourists for consumption had the least interests among the 4 groups of relevant stakeholders. Combining the IRT and the strategic fit was concerned with the conflicts of interest and the participation of the stakeholders. Realizing their cooperation and competition just enabled the optimal use of resources, the effective management, and the protection and promotion of the local resources under the laws and regulations. Therefore, we suggest integrating the internal and the relevant stakeholders, empower the local communities, provide preferential schemes and subsidization programs by the public sectors, and guide actively the local organizations to know the laws and regulations well. It must develop the local tourism and enhance the quality of life in the rural village. The next is to use the resources properly and strengthen them. For instance, after the establishment of the brand of the Gukeng coffee, other agricultural products and cultural resources add their complementarity and stress the endogeneity. Considering the natural conditions of the Huashan area, the stable development is recommended to provide more excellent quality of tourism. And then, networking the relevant stakeholders and embedding the local resources attained to the sustainability of rural tourism and earned the maximum benefits.

**【Key words】** Integrated Rural Tourism (IRT), leisure agriculture, stakeholder, sustainability, empowerment.

## 一、前言

由於社會繁榮進步，現代人生活在高度工業化的環境，每天面對緊張的生活、忙碌的工作及壓力，渴望能遠離城市緊張的生活步調，因此，對自然環境及休閒遊樂的需求甚殷，而由於鄉村地區 (rural area) 擁有豐富的自然資源、人文古蹟及產業活動，希望能為都市人提供一個最佳的休閒旅遊去處。經濟合作暨發展組織 (簡稱「經合組織」，Organization for Economic Cooperation and Development OECD, 1993) 指出；「鄉村」係特有之社會及生態活動，緊鄰都市，具有經濟影響力的地方。鄉村旅遊 (rural tourism) 始於1970年代 (Lane, 1994a)。廣義的鄉村旅遊為鄉村地區內所有的休閒活動，即人們離開日常生活或其居住地，

到鄉村地區所從事的遊憩及旅遊活動；而狹義的鄉村旅遊係與鄉村空間與資源密切相關之休閒活動 (Lane, 1994ab; Roberts and Hall, 2001)。而因鄉村旅遊的特殊性與獨特意義，與當地文化、環境、自然資源及經濟條件，具有不可分割之緊密關係。劉健哲 (2002) 指出鄉村旅遊所結合之農業活動、農村文化及娛樂服務，可兼具經濟、社會、環境、教育、文化、娛樂、治療遺產等功能，從供給面 (農村) 而言，鄉村旅遊有利於營造獨特的農村文化建設及文化資產，且提高農村環境品質，並保護自然景觀及生態系；以需求面 (鄉村旅遊者) 來說，提供休閒活動及鄉村休閒旅遊的公共設施，使遊客能近距離接觸農村的自然景觀及生態系，有助於緩解日常工作壓力，恢復平靜的心態和身體。

自2002年臺灣正式加入世界貿易組織 (World Trade Organization, WTO) 之後，政府為減少農村地區之衝擊，特將「休閒農業」 (leisure agriculture) 列為農業施政的重點，希望將傳統農業從第一級產業轉型，提供結合農業體驗、農作物採摘、農家生活、農業文化、農家樂、自然生態、田園風光，以服務業為主的第三級產業活動，並整合第一級產業之農村的農、林、漁、牧等地方產業資源、在地文化特色、慶典與民俗文化活動、歷史古蹟、旅遊景點等特質，藉由網絡相互連結，希望促進鄉村旅遊之發展 (劉健哲，2008)。一般而言，均認為鄉村旅遊的概念應涵蓋休閒農業與農場旅遊 (Fleischer and Tchetchik, 2005; Roberts and Hall, 2001)，而Nilsson (2002) 則指出二者間的差異；即鄉村旅遊應以鄉村環境為基礎，而農場旅遊之主要核心則為農場活動。Lane (1994a, b) 提及鄉村旅遊係於城郊地區進行之多樣化的旅遊活動，其中鄉村性 (rurality) 是其旅遊推銷的核心及獨特點。因此，鄉村旅遊之內含包括位於鄉村地區；為小規模、開放場域，且連接自然及遺產、傳統社會及習俗等鄉村機能；小規模建築物及居民；成長較緩慢但具組織性，且能連結當地住民，具備永續經營及發展等傳統特質；因鄉村地區之環境、經濟、歷史及區位條件等複雜多樣而具有不同類型。

1999年09月21日大地震重擊古坑鄉華山地區居民辛苦建造的家園，損毀其美麗的風貌，亦沖走昔日的觀光人潮。在921重建委員會及水土保持局大力協助下，著手展開對此區之重建工作，自社區總體營造、生態保育、築壩堤等積極努力重建，打造今日的華山土石流教學園區、臺灣咖啡的故鄉—華山生態咖啡園區、雲林文學步道、咖啡大街等著名的景點。此外，林務局於「永續森林經營、維護生態保育」主軸下，以發揮其公益及經濟效用為宗旨，從環境保護、經濟發展及社會公義三方面，以社區林業夥伴關係為礎石，持續不斷推動並實質建立與住民之伙伴關係的各項工作；

如整合現有之社區林業服務，建立「社區生態推廣雲端服務 (簡稱社區生態雲)」，串連全國社區發展協會，協助社區進行特色規劃發展；另因採「生態工程」 (ecological engineering) 辦理嘉義縣梅山鄉瑞里山區的「野薑花溪」治理復育工作，並獲得第14屆金質獎—水利類優等獎之殊榮 (李桃生，2015)。故該區自1992年華山社區發展協會成立，2003年舉辦咖啡節使古坑鄉咖啡產業一舉成名，「古坑咖啡」儼然成為此區之代名詞，2005年「山海一家」策略成功帶動古坑及北港地方商圈，華山產業促進會亦於同年成立；2006年成立華山休閒農業區，2007年亦名列行政院農委會所舉辦之十大經典農漁村，2008年金融海嘯重創後蛻變轉型為生態保育區，並獲得全國環保模範社區。

繼1980~1990年代之鄉村旅遊發展 (Lane, 1994a)。Lane (2010) 再提出「第二代鄉村旅遊」 (Second Generation Rural Tourism)；其中強調競爭 (competition)、建立及提高標準 (rising standard)、傳統工藝及設施 (ageing operative and infrastructure)、產業內的需求及機會 (demands and opportunities within the industry)、提供利益及協同效益 (deliver benefits and synergies)。華山地區之鄉村旅遊相關研究；諸如地方產業轉型觀光發展的問題與策略 (羅建怡，2006)，華山地區遊客忠誠度 (葉淑娟，2005)；鄉村再生治理及制度 (高偉傑，2008)，利害相關者 (stakeholder) 觀光衝突認知差異 (蔡成剛，2012)；古坑咖啡之另類農食形塑歷程 (廖哲強，2013)，遊客對古坑咖啡消費偏好及滿意度 (謝淑君，2012)，華山地區咖啡產業之整合行銷傳播、旅遊意象、知名度、滿意度及忠誠度 (周君妍，2005)。

「整合」係使事物結合成為一體，使之更加完整為其特徵的過程；資源整合之核心係將自然、訊息及知識等資源，在時間和空間上加以合理配置，並實現資源最大化效用 (王文傳，2009)。而旅遊資源整合評估為某一特定範圍內的旅遊資源個體和環境整合成為一個整

體，按期某些標準對整體性質、開發條件、系統間的有序性等方面進行綜合評估的過程，目的在確定旅遊資源的重要性和開發利用價值(劉凌燕，2011)。王欣等(2005)指出旅遊資源經過整合能強化旅遊主題，使旅遊形象可更加清楚；能增強整體實力，提升產品競爭力；可約束惡性競爭，優質發展環境；明晰主權，鏈結關係，增強發展活力；能保障公共資產之存續；並確保資源及環境保育，維持旅遊資源。

整合性鄉村旅遊(Integrated Rural Tourism, IRT)之發展係濃縮多面向(multi-dimension)自然資源及多樣性利害相關者的方法(Echtner and Jamal, 1997)。由於整合性鄉村旅遊具直接的經濟效益，以及體驗、保育、發展、協同等靜、動態等之附加效益(Saxena *et al.*, 2007)。因此，Cawley and Gillmor (2008)曾研究西愛爾蘭四處鄉村旅遊地於1992~2002年的整合性鄉村旅遊發展。另Clark and Chabrel (2007)針對英國Cumbria湖區之整合性鄉村旅遊的典範案例。又歐洲六國家12個地區之利害相關者於整合性鄉村旅遊推動的評估(Saxena *et al.*, 2007)。此外，Petersen (2010)剖析亞美尼亞(Armenia) Goris地區之整合性鄉村旅遊發展。本研究係探討透過整合性鄉村旅遊(IRT)模式之策略運用，提升競爭優勢及持續力，使產業之利害相關者間的關係及配合度能更加緊密，並連結各項旅遊資源之有效地運用，達到增值(value-added)的效果，獲得最大效益，使華山地區之鄉村旅遊產業能永續發展。

## 二、方法

### (一) 研究地區

古坑鄉華山村位處雲林縣東南隅，舊名為「頂科角」，係因具許多俗稱「柯仔」的臺灣赤楊(*Alnus formosana*)。又因華山村東以大尖山為屏，南北為丘陵環抱，三面環山形似畚箕，若自大尖山俯瞰，映入眼簾盡是青翠翠碧，宛如一座綠色湖泊，是故舊稱為「大湖底」；臺灣光復之後，村民於住家旁栽種花木

美化環境，又因群山聳翠綠樹叢叢，華麗山景可媲美中國大陸西嶽華山，因此，1970年代改名為華山村沿用至今(張恒嘉，2003；古坑鄉鄉土教材資訊網，2014)。而一般所稱之華山地區係包括華山、華南、桂林等三村(圖1)；華山地區亦因景色宜人、風景優美而具「雲林陽明山」的雅稱。

華山地區可遙望雲嘉平原夜間景觀、雲海彩虹、登山步道密布全區。早期華山地區農產品以茶葉、檳榔及桂竹為主，其次為咖啡、竹筍、柑橘、洋菇、蘭花等農產品。1999年時舉辦之臺灣文化節活動中，以「雲林好山水，古坑竹鄉情」為名，其後亦舉辦「古坑荷苞山尋訪臺灣咖啡之前世今生」活動，積極地推動觀光與產業結合，加以復甦地方產業與經濟。

### (二) 理論基礎

Porter (1990, 1996) 將策略分為三個層次；首先創造獨一無二、有利且明確之策略定位(strategic positioning)，其次是明確地取捨(trade off)各項活動，再者是整合帶動其競爭優勢與持續力。Cawley and Gillmor (2008)結合Saxena (2005)、Saxena *et al.* (2007)所建構之永續性(sustainability)、賦權(empowerment)、互補性(complementarity)、在地性(endogeneity)、規模(scale)、網絡(networking)、鑲嵌性(embeddedness)等七項整合性鄉村旅遊(IRT)發展準則(criteria)，並配適上述Porter (1990, 1996)之策略順序；第一順序即各活動間需與策略實行一致，第二順序強調增強行動，而第三順序係最大化的努力行銷；並將之連結於整合性鄉村旅遊的概念模式(conceptual model)中(圖2)，即順序一為達成目標(objectives) — 永續性、賦權；順序二是資源利用(resource use) — 互補性、在地性、規模；順序三係達成最大效益(maximizing benefits) — 網絡、鑲嵌性。

有效的行動對於競爭力及永續性至關重要，且多元行動方案較不亦被競爭者所模仿(Porter, 1996)。Cawley and Gillmor (2008)



圖1. 古坑鄉華山地區地理位置圖 (引用內政部，2014)

Fig. 1. The position of the Huashan area, Gukeng Township (adapted from Ministry of the Interior, 2014)

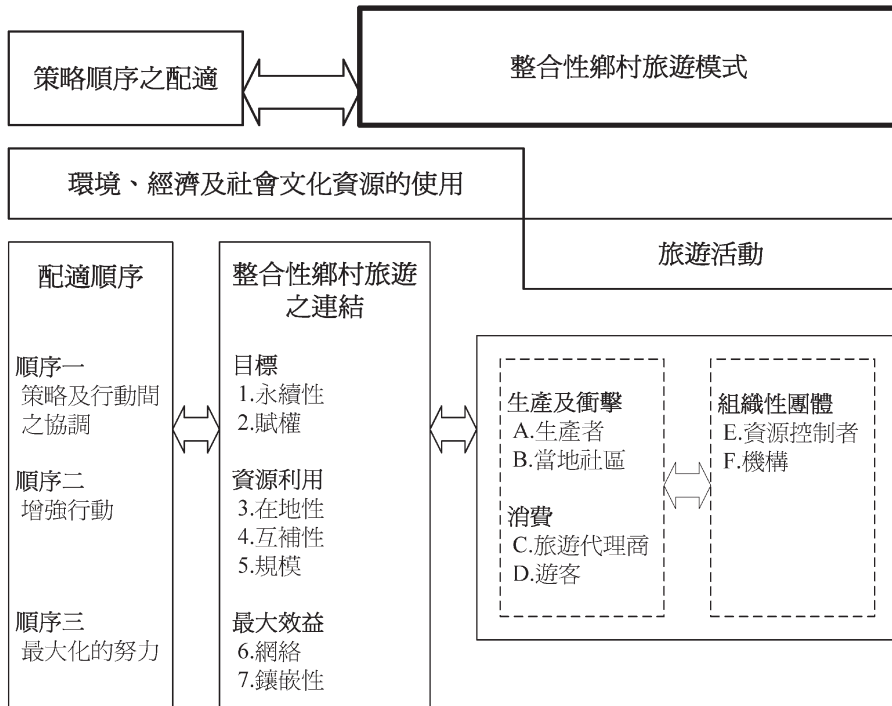


圖2. 整合性鄉村旅遊 (IRT) 模式及策略配適之連結 (Cawley and Gillmor, 2008)

Fig. 2. Model of integrated rural tourism (IRT) and links with strategic fit. (Cawley and Gillmor, 2008).

認為就目前的旅遊市場而言，需能異業結盟 (horizontal alliances) 透過組織單一窗口集體行銷，方能藉由整合經營降低結構成本，使業者增加收入及創造更多就業機會，並令遊客獲得更多不同體驗，增加附加價值，達成多贏 (all-win, multi-win) 的目標；是故旅遊業及相關活動，包含生產及衝擊面 (production and impacts) 之生產者、當地社區，消費面 (consumption) 的旅遊代理商、遊客，以及組織性團體 (organizational context) 之資源控制者、機構 (協會組織)。此外，尚須考量當地之環境、經濟及社會文化資源使用的影響 (Clark and Chabrel, 2007)。

第一策略配適中，鄉村旅遊發展應以倡導多元永續性發展為基礎，在當地既有特質與實體環境、社會、文化環境上，建立市場區隔，而賦權係強調當地住民具主導能力，避免造成降低社區發展能力；因此，第二策略配適之有效資源使用中，在地性牽涉當地資源及所有權，而互補係於生產、消費間，倡導適合的「規模」；又第三策略配適為藉由有效之網絡，以及合適的在地性鑲嵌，持續達成最大效益。

## 2. 研究方法

Riley and Love (2000) 指出質性研究 (qualitative research) 對旅遊動態發展極具實用性。又Saxena *et al.* (2007) 認為質性方法及分析可靈活蒐集資料，克服時間、空間上的限制。本研究主要探討整合性鄉村旅遊之概念及分析方法，然國內相關研究鮮少討論鄉村旅遊之「整合性」方面的議題。而Saxena *et al.* (2007) 指出整合性鄉村旅遊 (IRT) 取決於當地利害相關者及其管理能力。因此，研究中基於Cawley and Gillmor (2008) 所建構之整合性鄉村旅遊模式，藉由自行設計之訪談大綱，透過深度的「半結構式訪談」(semi-structured interview) 加以蒐集所需之資料。

調查時間自2013年07月至2014年03月，本研究採立意取樣 (purposive sampling) 選取受訪

者 (interview)。而所訪談之四組利害相關者共計20位，其詳細背景資料如表1所示，包括遊客5人，當地住民 (即整合性鄉村旅遊模式中之「當地社區」) 6人，旅遊業者 (係整合性鄉村旅遊模式中之「生產者」) 5人，協會組織 (指整合性鄉村旅遊模式中之「機構」) 4人；其中遊客須於近年至華山地區旅遊8次以上，且對當地具相當程度瞭解者，當地住民則需長期 (10年以上) 居住於華山地區，雖無從事相關鄉村旅遊產業，然對休閒旅遊領域具一般知識；而旅遊業者長期 (10年以上) 為從事相關旅遊活動，並從中獲得利益者；另協會組織之受訪者，係現今或曾經擔任華山社區發展協會、華山休閒產業促進會、華山休閒農業區等組織之重要幹部。

訪談大綱之九題開放式 (open-ended) 問題；含括Cawley and Gillmor (2008) 之整合性鄉村旅遊模式中，永續性、賦權、互補性、在地性、規模、網絡及鑲嵌性等七項準則。而訪談之語法因應不同利害相關者有所差異；如以「永續性」而言，訪談題目為「當地對於永續發展，維護環境和生態資源的理念與實踐的狀況如何？」，然針對遊客時則是「在永續發展議題中，有沒有觀察到當地是如何去做或實際行動？」。訪談結束後，將訪談之錄音資料及現場筆記整理為逐字稿，如發現訪談內容若有不清楚之處，再以電話聯繫或其他方式補充資料。此外，參考Cawley and Gillmor (2008) 的量化方式，並將七項準則加以評分；A表示多數改善 (3分)，B為部份改善 (分數為2)，C係些微改善 (分數為1)，0則是無改善。而由於四類利害相關者之各組受訪者人數不盡相同，是故各組各準則之總分再除以受訪者人數，並分別將此七項準則的平均分數加以排序。

## 三、結果與討論

經濟發展結果使人民休閒時間增加及所得提高，故更重視休閒旅遊以提升生活品質。又因現代化衍生工業化及都市化現象，使身

表1. 華山地區整合性鄉村旅遊 (IRT) 四類受訪之利害相關者的背景資料  
 Table 1. Demographic information of the interviews of four kinds of stakeholders on the integrated rural tourism (IRT) model of the Huashan area

利害相關者	化名	性別	年齡	職業	遊客之造訪次數或當地住民的居住時間	當地住民備註	旅遊業者服務項目及成立時間	協會組織備註
遊客	林太太	女	40	養殖業	每年10次以上			
	李小姐	女	40	中學教師	每年12次以上			
	林先生	男	40	養殖業	每年10次以上			
	江水上	男	50	服務業	每年8次左右			
	廖先生	男	33	中學教師	曾著論文研究華山地區			
當地住民	林女士	女	56	自耕農	15年以上	曾任華山村鄰長		
	阿霞	女	36	家管	20年以上	曾經營民宿及餐廳		
	黃大姊	女	58	家管	30年以上	華山社區志工		
	李小姐	女	50	服務業	40年以上	曾擔任解說員		
	高斗國	男	60	無	50年以上	華山廟宇志工		
	陳先生	男	45	自由業	10年以上	曾經營酒莊		
旅遊業者	蘇娘	女	53	民宿			民宿、手工皂；2002年	老闆娘
	張咖啡	女	55	餐飲業			咖啡、餐點；1999年	負責人
	蔡莊園	男	45	餐飲業			咖啡、簡餐；2000年	負責人
	陳休閒	男	55	民宿			民宿、咖啡、簡餐；2004年	負責人
	徐精品	男	40	餐飲業			咖啡、簡餐；2001年	負責人
協會組織	華村山	男	45	民選公職人員				華山村
	曾社發	男	55	負責人				並為解說員、遊程規劃、餐飲業
	宣產促	男	45	負責人				從事餐飲業
	葉民發	男	46	負責人				

處擁擠壓迫都市中的人們，嚮往回歸鄉村自然生活。因此，鄉村旅遊成爲觀光新趨勢，特別是歐美等先進國家多具深厚發展歷史。如德國發展鄉村旅遊源起於17世紀中葉（鄭健雄，2011；蔡宏進，2011）。加拿大安大略（Ontario）、魁北克（Quebec）之鄉村旅遊發展典範（Irshad, 2010）。另紐西蘭、澳洲以畜牧業聞名，故其鄉村旅遊主要以農場度假旅遊爲主（陳昭郎，2012）。此外，日本政府積極謀求農村振興之道，又逢歐美盛行農業旅遊之影響，利用農村資源發展遊憩事業成爲振興農村之重要策略（鄭健雄，2011）。

Lane (1994a, b) 指出鄉村旅遊因爲鄉村之

環境、經濟、歷史及區位等多樣條件複合結果，而具有不同旅遊型態。又整合性鄉村旅遊（IRT）模式中包括空間、人力資源、機構、創新、經濟、社會、政策、時間、社區等九面向（Saxena *et al.*, 2007）。由表2之華山地區整合性鄉村旅遊（IRT）模式之評估分析結果得知；此四組利害相關者的七項準則中，在地性之分數最高，其次是永續性、互補性、鑲嵌性、網絡、規模，而賦權的分數最低；而四組利害相關者中，協會組織的分數最高，旅遊業者次之，而遊客的分數最低。因此，依策略配適之目標、資源利用、最大效益等三個面項，加以分別探討如下：

表2. 華山地區整合性鄉村旅遊（IRT）模式之評估分析表

Table 2. Assessment on the model of the integrated rural tourism (IRT) of the Huashan area

配適順序	整合準則	受訪者類別				分數 (最高分爲12)	排序
		遊客	當地住民	旅遊業者	協會組織		
順序一	永續性	2.00	2.33	2.20	2.40	9.00	2
	賦 權	1.40	1.16	1.20	1.25	5.01	7
順序二	在地性	2.00	2.50	2.40	2.25	9.15	1
	互補性	1.60	2.33	2.20	2.25	8.38	3
	規 模	1.40	1.83	2.00	2.25	7.48	6
順序三	網 絡	1.60	1.83	2.20	2.00	7.63	5
	鑲嵌性	1.20	2.00	2.40	2.50	8.10	4
分數(最高分爲21)		11.20	13.98	14.60	15.00		
排 序		4	3	2	1		

### (一) 目標

#### 1. 永續性

鄉村旅遊可提昇農村經濟，而除確保工作、創造就業機會，Irshad (2010) 並提及可爲社區注入新的活力，特別是當不景氣時，活絡當地住民，促使鄉村多元化，並能保存文化遺產，保護地景 (landscape) 及自然資源。因此，在許多國家中，旅遊業在鄉村發展政策欲重建

經濟時常扮演要角。如日本透過「綠色觀光」(green tourism) 成功之推動，確實達成鄉村地區農產品自產自銷及文化傳承的效果；綜合日本綠色觀光發展奠定在城鄉交流與地區活化的基礎上，雖仿效歐洲，然融入日本國情與需要，且與自然景觀、環保連結，並藉由體驗活動的設計，從簡單立即的幸福，感覺到深層的生命體驗等特色（鄭健雄，2011）。



2007年之假咖啡事件及2008年金融風暴後，再次重創華山地區的旅遊產業，使當地業者體認旅遊業須以永續發展為長遠目標，絕不能短視近利。此準則之四組利害相關者的平均分數都大於2.0，表示多有永續發展經營的觀念。如以「你覺得當地對於永續發展，維護環境和生態資源的理念如何？」訪談旅遊業者而言，受訪者一蔡莊園指出：

自然方面，每年惜山祭、謝天祭與宣導農民不要用農藥，像觀螢火蟲；天秀山莊那條路線，可以管制，目前已導入生態旅遊；在山豬湖那條路線，不好管制維護；山海觀附近需入園收費服務，這些遊客們都需要生態知識的教育。而人文方面；經驗傳承像打石、陶藝做交趾陶、咖啡小小達人的培訓計畫，都有持續在做。

華山地區具豐富的自然環境，故而極重視生態保育，諸如藉由淨山、淨河等活動，傳遞、落實自然保育的認知及行為，每年舉辦敬天惜地、尊重生命、守護山林的春分時節「惜山祭」，穀雨時節的「告天祭」，以及立冬時節的「謝天祭」等生態祭典，並致力於推動「無毒安全農業」，積極發展精緻的綠色觀光，將休閒農業及特色農產品進行品牌行銷，恆續地方的創意農業文化。

## 2.賦權

Liu (2010) 指出臺灣鄉村旅遊發展之問題中，長期缺乏整體的農村發展政策。而無周詳及有限地發展，造成鄉村景觀混亂的土地利用(Liu, 2008)。原有農村面貌與新建築風格不協調，使鄉村逐漸失去其傳統特色、活力及吸引力。致使多數社區景觀不佳(Tsai, 2007)。921大地震及二次嚴重的土石流後，公部門將華山地區列入山坡地水保計畫內，嚴格限制此區開發的規範。此準則之四組利害相關者的平均分數皆低於1.4。如以「在華山旅遊中，有沒有發展中受到限制像法規限制，如被限制蓋(建)的部份？在山坡地保留區或保護區中，是否有鼓勵農民或補助計畫？」訪談協會組織而言，受

訪者一華村山指出：

我們稱的是大華山地區，包括華山，華南，桂林，村長在要發揮功能，就有地域上的限制，理事長不一定是由華山的人來做，有可能是華南或桂林，但有些旅遊的事牽涉大華山地區，不是華山村長可以去做，這些商家都是用華山的資源，有時發動全村大掃除，華南、桂林兩村的人不會來參與，不用盡責任，但使用資源是用華山的，華山一些商家進步，名稱都是以華山為主。

一些農業法規種種的限制；在山坡地開發或山坡地保育區裏，有很多的法規會牽涉其中。休閒農業區，又是山坡地保育區，大部分都是由水土保持局來管理，鄉公所則是由農經課管理，以現在的氣候異常來說，這些都是必要的管理，像現在強降雨，雨量一瞬間1小時100 mm，若不限制，以後衍生更多的問題。一個旅遊景點有條件的限制是必要的，要思考的是緩慢成長，不要超之過急，要有配套措施計畫，如廢水排放、垃圾問題，要有周全的計算。

Irshad (2010) 所提之鄉村旅遊發展的八項關鍵要素，包含社區參與、市場或通路、產品開發(旅遊規劃、基礎設施及活動)、旅遊諮詢服務、遊客中心、協同合作夥伴及文化遺產接待中心、質創品牌及區域標章、資金等；其中社區參與需能結構化網絡，串連公、私部門間的合作。2001年農委會推動「一鄉一休閒農漁園區計畫」(2002年更名「休閒農漁園區計畫」)，期以整合園區內整體資源發揮推展功效；而2001年「觀光發展條例」修正案，賦予民宿的明確法源，同年並訂頒「民宿管理辦法」，提供民宿經營管理之依據；另「休閒農業輔導管理辦法」亦配合增訂休閒農場及休閒農業區內之農舍得經營民宿之規定。至此，已為臺灣的鄉村旅遊建構一基本發展平台(段兆麟, 2006)。然旅遊業者及協會組織皆認為相關法規限制太嚴苛，是故公部門應再加強輔導。如配合行政院文建會之「社區總體營

造」、2005年經濟部商業司輔導之「魅力商圈」、2010年行政院農委會水土保持局「農村再生計畫」、2013年雲林縣政府之華山情人橋、小天梯等經費補助，皆有助於活絡地方觀光產業及提升當地住民的生活品質。此外，Cawley and Gillmor (2008) 指出永續性係客觀既定的目標，而賦權則為鄉村旅遊政策之長期目標。Irshad (2010) 認為鄉村旅遊的長期永續性，端賴社區領袖人物及旅遊專業人士的能力。

## (二) 資源利用

### 1. 在地性

Irshad (2010) 所提之鄉村旅遊發展的八項關鍵要素中，產品開發包括完善的旅遊發展規劃、投資，與旅遊業相關之基礎設施及活動，以滿足遊客的不同需求；而質創品牌及區域印章係即將所有鄉村之功能性及利益相結合。此準則之四組利害相關者的平均分數皆大於2.0，且為整合性鄉村旅遊 (IRT) 之七項準則的評估排序第一；如以「當地業者是否有使用、利用在地實質的資源，如就地取材利用到當地食材，或是遊憩的資源、設備等？」訪談旅遊業者而言，受訪者一徐精品指出：

有！還蠻善加利用的，上面吊橋都會介紹我們這邊有什麼樣的步道，哪邊可以玩，不會刻意不跟客人講，都會有運用到，不用問我，我都會主動跟客人講，人家大老遠來到這裡，他除了喝咖啡外想要消耗一些時間，我就說那你可以去步道走走，去上面的吊橋走走，還是要玩水，都沒關係，因為吊橋下面的水，我們都有帶小孩子去玩過，我可以很肯定他是安全的，因為我有玩過才敢跟介紹 (用分數0、1、2、3，有沒有運用到) 可以到3分，真的都有運用到。

華山地區除咖啡聲名遠播，早期農業發展是以竹筍為主，一年四季皆產不同種類的筍子，春季有桂竹筍，夏、秋季產麻竹筍，冬季則產冬筍 (孟宗竹)，故可充分利用在地的食材，增加產業之內需及農民收入。此外，Clark

and Chabrel (2007) 建議於個別景點透過保護地景進行小規模改善，係為鄉村旅遊產品的重要元素。另Lane (1994a, b) 亦指出競爭、建立、提高標準，鄉村旅遊常緊密連結當地資源及業者，是故旅遊業者及當地住民可能與外來投資者發生衝突。

Liu (2010) 認為積極創造有利條件，係鄉村旅遊產業發展的重要目標，而保護農村的文化資產即是鄉村最基本的吸引力，故其發展應妥善規劃；如有活力、具成效之農業活動，優美的自然景觀及資源，優質的生活環境，滿足必要之旅遊服務和基本設施，並保護當地的歷史及文化習俗等。亞美尼亞Goris區之鄉村旅遊推動，係植基於社區旅遊 (community based tourism, CBT) 計畫方案，而其旅遊產業之所以能成功活化當地經濟，即善於保存、展現及應用鄉村中，既有豐富的自然、文化及歷史資源。因此，Irshad (2010) 提及鄉村旅遊之品牌本身可增加目標意識，強化遊客心中不可磨滅的印象。

### 2. 互補性

此準則除遊客外，另三組利害相關者的平均分數皆大於2.0。如以「當地業者是否有使用、利用在地實質的資源，如就地取材利用到當地食材，或是遊憩的資源、設備等？」訪談遊客而言，受訪者一李小姐認為：

當地的旅遊經營業者對於當地發展大部分是具有加分效果的，因為就我個人而言，我非常討厭檳榔樹，能把滿山遍野的檳榔樹換成其他樹種，我個人非常認同並贊成。但我更希望業者能在美觀之餘多種一些有四時變化的臺灣原生樹種 (譬如苦楝樹、臺灣欒樹)，既有水土保持功能又兼具美觀功能。

當地的旅遊經營業者對於當地發展也有讓我覺得無法接受的，因為往華山的路一般來說都是來去各單線道，遊客停車只能在單線的白線外，業者偶而會了遊客停車方便，便用鋼筋水泥去灌漿出一個大的人工平台，破壞了山林，我個人覺得很不妥又醜。

參考王欣等 (2005) 旅遊資源之整合, 含括空間、共生關係、主題、產品、遊程、領導、市場、產業鏈等八面向, 其中主題整合係突顯旅遊形象, 打造最具市場競爭力的核心產品, 以形成具吸引力之目的地; 即透過產品整合, 改善市場形象, 提升市場競爭力; 並組織分散的旅遊資源, 利用區位交通及功能上之聯繫, 加以整合遊程, 豐富旅遊內容, 共享客源市場。是故應根據區域旅遊的目標市場, 將不同類型旅遊產品中, 目標市場一致的旅遊資源整合, 打造多類型的旅遊產品, 增加遊客之停留時間及消費額。此外, Clark and Chabrel (2007) 認為應使遊客亦能珍惜、愛護鄉村的自然及文化資源。華山地區之鄉村旅遊產業需將自然及文化資源緊密結合, 並強化在地資源為其主要發展方向, 故而質的提升及自然美景之維護, 為提升永續性的最佳利器; 如崙角溪之溯溪活動中結合生物多樣性探索, 即是利用當地自然河川環境, 使遊客身歷其境, 親近大自然, 並於相關活動中融入環境教育之元素。

### 3. 規模

鄉村旅遊的發展策略應強調農村的獨特性及吸引力, 故於努力推進現代化建設的農村時, 亦需能保留原本的鄉土氣息; 且應正確及全面符合土地利用總體規劃的要求, 避免污染或破壞自然環境之地景線, 方能保有美麗及個性化的鄉村景色 (Liu, 2010)。此準則之四組利害相關者中, 旅遊業者及協會組織的平均分數皆大於2.0, 而遊客及當地住民於此項準則之平均分數都小於2.0; 即遊客認為相關硬體建設不足, 影響旅遊品質, 而當地住民指出過多人潮已對生態環境造成威脅。如以「遊客在旅遊華山, 對於業者所安排的時間, 旅遊區的地理分布, 是否有考慮到承載量門檻的問題? (如道路使用和車輛停放、住宿、廁所使用……等問題)」訪談當地住民而言, 受訪者一陳先生認為:

停車, 公廁, 較缺乏不足, 假日來常塞車, 停車要停在路邊, 路邊的車速又快, 停車

場又未打公有停車場, 有些停車場又要收費, 受限公有土地較少, 像荷苞山的公有土地較多, 40~50公頃都是國有財產局的土地, 華山私有地多, 相對, 私有地不能用, 在荷苞山幾乎都是國有地, 但你也可發現荷苞山的業者較少, 因國有地是財產局的, 也不能去建, 149甲旁幾乎都是公有地較多, 像芋心園餐廳就是公有地, 所以, 建築較簡陋。

鄉村旅遊應是小規模, 具傳統社會結構與文化特質, 成長較緩慢, 旅遊活動與當地社區密切相關, 並深受地方傳統產業所影響。因此, 華山地區應考量旅遊承載量的限制, 穩健發展較能提供優質化的旅遊品質。如Cawley and Gillmor (2008) 評估西愛爾蘭四個郡之鄉村旅遊發展中, 即以最近貼近當地的自然與文化資源為基礎, 強調在地性及互補性的合適規模。故而建議利用華山地區的自然景觀與豐富人文特色, 融合在地特色及元素, 美化景區、商圈等公共空間, 營造鄉村之獨特氛圍, 塑造優質的環境, 提升藝術、人文的豐富度, 設計開發創意商品, 突顯在地特色, 深耕在地文化, 提升旅遊附加價值, 有別於同性質的休閒農業區。此外, 好的活動設計需能考量不同角色群體, 整合多樣性的旅遊活動, 將之匯集、體現於宏觀規模上 (Clark and Chabrel, 2007)。而透過農村綜合發展規劃及鄉村重建, 改善農村的工作和生活條件, 應考慮不同性質的農村地區, 以滿足鄉村旅遊發展的需求, 並保有獨特的田園風格及農村文化, 使農民更加地依賴於鄉村地區, 讓當地住民更具歸屬感 (Liu, 2010)。

### (三) 最大效益

#### 1. 網絡

Cawley and Gillmor (2008) 評估西愛爾蘭四個郡之鄉村旅遊發展中, 結果得知其優勢為積極的網絡關係。另王欣等 (2005) 所提之旅遊資源整合的八大面向中; 空間整合係將同屬一個較高層次的旅遊資源加以整合起來, 提升層次、擴大網絡規模; 並整合具共生關係之旅遊

資源，協調利益關係，調整開發行為，實現資源與環境的永續利用，確保旅遊產業之長遠發展；如藉由區域內已開發成熟之遊程，透過產業鏈之整合，發揮提昇區域旅遊經濟的效益。華山地區已立案之組織性團體，分別是成立於1992年的華山社區發展協會（前身大湖底文史工作站），其主要業務為促進當地社區產業發展；又華山休閒產業促進會（前身華山休閒產業聯盟）於2005年成立，主要為推動華山地區咖啡、農特產、產業、人文及其他產業之發展；另於2006年成立的華山休閒農業區發展協會，主要以推動休閒農業發展為目標；而於華山地區擔任旅遊導覽及解說人員，多數是社區發展協會或休閒產業促進會的會員。

此準則之四組利害相關者中，旅遊業者及協會組織的平均分數皆大於2.0。如以「請問你覺得在華山地區的商店、餐廳、民宿、旅遊業、旅遊機構（組織）和其他部分，你們之間的聯繫合作、配合的程度如何？」、「你要如何去推動華山地區的旅遊發展？」、「當地住民如何接受你的組織？」、「你如何強化旅遊產業（與民宿、餐廳、庭園咖啡）互動？」訪談協會組織而言，受訪者一宣產促分別指出：

因業者都也有加入協會，在公平公開的原則下，由協會公開安排民宿、風味餐，業者要有一定的品質在，若遊客有任何的反應，協會介入處理。

個人力量有限，協會間透過聯繫，團結一致，集思廣益，透過媒體行銷，把餅做大，才能在休閒產業這區塊業績突出。

因會員大都是當地住民，與當地配合度很高，居民平常有種蕨類、山菜等農特產品，可利用當地食材搭配，互蒙其利，並以母雞帶小雞的原則，從喝咖啡、用餐、民宿、伴手禮、農特產品一系列的整合，帶動整個華山地區的經濟活絡。

協會對會員進行不定期拜訪、服務、開會；例如近日想與劍湖山合作，製造產業雙贏。

網絡是支援相關利害相關者有效運用旅遊資源的重要關鍵，特別是橫向的聯繫，協會組織及旅遊業者合作，有利的異業結盟，設計套裝行程集體行銷，使遊程更加多元豐富，掌握旅遊資訊，深入瞭解遊客的需求，提供更好的服務品質。如如Saxena *et al.* (2007) 所提之整合的九大面向中，強調創新整合，即整合新思路及流程，將之轉換為旅遊產品，使能提昇效益或競爭優勢；並整合其他產業與旅遊業，特別是零售業和農業的結合。結盟業者間需能相互扶持，並深思、致力提昇行銷通路以增加新客源 (Clark and Chabrel, 2007)。如因應新世代消費者，摺頁及廣告文宣的效果，可能不及部落格的旅遊網誌，或臉書 (Facebook) 打卡 (按讚) 容易引起年輕族群的共鳴。另交通部觀光局為持續強化臺灣旅遊網 (<http://taiwanstay.net.tw/>) 的功能，積極推廣「星級旅館」與「好客民宿」二大品牌，而好客民宿係強調「親切、友善、乾淨、衛生、安心」等五大好客精神，是故建議積極取得好客民宿標章 (Taiwan Host)，加入公部門網絡。此即Irshad (2010) 提出之鄉村旅遊發展的八項關鍵要素中，除強化便捷的交通運輸系統，更應能接觸、拓展潛在的遊客。

## 2.鑲嵌性

Liu (2010) 鄉村更新除應預留土地作為鄉村發展，且農業升級需能結合當地其他產業的發展。此準則之四組利害相關者中，除遊客外，當地住民、旅遊業者及協會組織的平均分數皆大於2.0。如以「旅遊相關業者僱用在地人多嗎？比如說解說人員、相關的從業人員？」訪談遊客而言，受訪者一廖先生認為：

在地會去進行解說的，大多是當地業者的身分居多，比如說這是當地住民，他也沒有從事經營咖啡廳或民宿，這種人我覺得比較少。就我的觀察，蠻特別的，吳○○他從政前就一直蠻熱心在進行這種自願調查，我覺得他在當地是個靈魂人物，他比較沒有因為利害關係才去參與這個活動，我覺得他們從是當地解說旅

遊活動是有人，但就固定那些人，就是很少有培訓的制度，很少有新血願意進來擔任這個職務，要有意願和時間(就你接觸到的，餐廳雇用地人不多)，其實我在地人也不多，我說在地人指在華山村的人，因為華山村的人口組成就是比較高齡化的人口結構，所以工讀的人也是從周遭村落或斗六、斗南那邊過來支援。

華山地區於日據時代在蜈蚣坪已種植咖啡樹，後因恢復咖啡產業，成功地帶動古坑咖啡的榮景，繼而發展出各具特色的庭園咖啡，並整修咖啡步道、文學步道、音樂步道、教育農園步道、大、二尖山步道等多條各具特色的健康休閒步道。此外，結合咖啡小小達人、咖啡烘焙競賽，咖啡體驗學習之旅等活動；特別是2011年11月第9屆臺灣咖啡節時，仿照「illy」集團於全球設置20多處咖啡大學分支機構，正式揭牌開學的全國第一所臺灣咖啡大學，其中設有咖啡農學、歷史人文與咖啡音樂等三個學院，此即宣告捨棄過往嘉年華會方式，循大學學院概念為活動主題，以咖啡殿堂學習為主軸，使遊客更能瞭解咖啡製作流程，學習咖啡相關知識及沖煮技能，提升咖啡產業的水準，深化咖啡文化，增進產業之經濟活力。另結合特殊的自然環境生態，設計賞螢、觀星等夜間生態導覽、土石流教學、山村砌石工法體驗等活動；以及在地人文特色，如龜仔頭4-1號古意步道入口附近的百年古厝聚落、銘傑交趾陶的陶藝產房、珍貴的彙音寶鑑漢語字典等。

日本觀光休閒農業之發展，從原僅強調城鄉交流轉變為城鄉融合，從政府部門到旅遊業、觀光協會、農協、農民的結合；農家不再以賺取都市農村交流的利益為經營中，開始轉型為共助共存，維持地區永續發展為主，並對於自己所居住的農村與所從事的農業引以為傲(陳昭郎，2012)。此一轉變正是現代鄉村旅遊發展之趨勢與重要原則。職是之故，華山地區之三個協會組織及旅遊業者應強化網絡的連結與鑲嵌，使資源發揮最適配置及利用，達到最

大的效益，促進鄉村旅遊之永續發展。除透過網絡連結而產生的鑲嵌，保持行銷通路，並應瞭解遊客之需求，提供印象深刻的旅遊品質，與遊客建立良好的關係，使能增加其回客率(Cawley and Gillmor, 2008)。Irshad (2010) 所提之鄉村旅遊發展的八項關鍵要素中，協同合作夥伴及文化遺產接待中心可發揮鄉村旅遊市場行銷的關鍵工作。或是藉由名人行銷、國家級獎項之加持，以提昇區域之能見度(Clark and Chabrel, 2007)。總而言之，「提升回客率」、「招攬新顧客」雙管齊下！此外，本研究訪談對象共計20位，其樣本數相仿Kono and Shinew (2015) 研究日本地震及海嘯災後之心理復原的21位受訪者；而Cawley and Gillmor (2008) 之整合性鄉村旅遊(IRT) 模式中消費面另含旅遊代理商，組織性團體尚包括資源控制者。是故建議未來後續研究中，可再增加此二類利害相關者的受訪者。

#### 四、結論

由整合性鄉村旅遊(IRT) 模式之七項準則的評估結果得知，在地性的排序最高，其次是永續性；排序最低的是賦權，其次是規模；而四組利害相關者中，組織性團體之協會組織的分數最高，生產及衝擊面之旅遊業者、當地住民間差異不大，而消費面之遊客的分數最低。當藉由整合性鄉村旅遊模式結合策略配適運用時，須考量利害相關者的利益衝突及參與度，瞭解其間的合作與競爭關係，方能在符合法規之前提下使用資源，有效地經營管理，達成鄉村旅遊的永續發展並獲得最大效益。

永續發展是希望創造資源最佳化的使用，同時並保護及提升在地資源，因此，基於內部的連結整合，以及利害相關者間之合作；另賦權當地農村，公部門提供優惠方案及補助計畫輔導，並應積極輔導地方組織熟悉相關法規，以活絡地方觀光產業及提升在地的生活品質。其次是資源的妥善利用以增強行動，如古坑咖啡的品牌建立後，再結合其他農產品及人文資

源的互補性，強化在地性的特色；另考量華山地區的自然條件，建議應穩健發展，較能提供優質化的旅遊品質。再者，透過網絡連結利害相關者，以及鑲嵌化運用在地資源，使之能達到整合及增值的效果，獲得最大效益。

## 五、引用文獻

內政部 (2014) 臺灣行政區域圖。04月03日，  
<http://taiwanarmap.moi.gov.tw/moi/run.htm>。

王文傳 (2009) 安縣旅遊資源整合及深度開發研究。成都理工大學第四紀地質學碩士論文，成都市。

王欣、吳殿廷、方修琦、肖敏 (2005) 旅遊資源整合新論。桂林旅遊高校專科學報 16(4)：29-33。

古坑鄉鄉土教材資訊網 (2014)。第二篇、滄海桑田話古坑。12月23日，<http://www.kkes.ylc.edu.tw/hometown/two/1/2-1-0.htm>。

李桃生 (2015) 農業政新年展望—永續森林經營·建構生態保育。農政與農情 271：9-12。

周君妍 (2005) 整合行銷傳播、旅遊意象、知名度、滿意度及忠誠度關係之研究—以古坑華山咖啡為例。南華大學旅遊事業管理研究所碩士論文，嘉義縣。

段兆麟 (2006) 休閒農業—體驗的觀點。偉華書局有限公司，臺北市。

高偉傑 (2008) 臺灣鄉村再生治理與制度障礙之研究—以雲林縣古坑鄉華山村為例。國立臺北大學都市計畫研究所碩士論文，臺北市。

張恒嘉 (2003) 自然深度之旅—雲林篇。雲林縣野鳥協會，雲林縣。

陳昭郎 (2012) 休閒農業概論。全華科技股份有限公司，臺北市。

葉淑娟 (2005) 華山地區遊客忠誠度漣漪效應。立德管理學院休閒管理研究所碩士論文，臺南市。

廖哲強 (2013) 另類農食形塑歷程—古坑咖啡之個案。國立臺灣大學生物產業傳播暨發展學系博士論文，臺北市。

劉凌燕 (2011) 旅遊資源整合評價方法特性分析。現代商業 12：41。

劉健哲 (2002) 休閒農業結合農村發展之探討。鄉村發展 3：19-34。

劉健哲 (2008) 鄉村旅遊與農村發展政策。鄉村旅遊研究 2(2)：1-10。

蔡成剛 (2012) 利害關係人觀光衝突認知探討以華山社區為例。國立雲林科技大學休閒運動研究所碩士論文，雲林縣。

蔡宏進 (2011) 鄉村旅遊。揚智文化視野股份有限公司，新北市。

鄭健雄 (2011) 休閒與遊憩概論—產業觀點。雙葉書廊有限公司，臺北市。

謝淑君 (2012) 遊客對古坑咖啡消費偏好與滿意度關係之研究。逢甲大學景觀與遊憩學位學程碩士論文，臺中市。

羅建怡 (2006) 古坑華山地方產業轉型觀光發展的問題與策略。世新大學觀光研究所碩士論文，臺北市。

Cawley, M. and Gillmor, D. A. (2008) Integrated rural tourism: concepts and practice. *Annals of Tourism Research* 35(2), 316-337.

Clark, G. and Chabrel, M. (2007) Measuring integrated rural tourism. *Tourism Geographies* 9(4), 371-386.

Echtner, C. and Jamal, T. (1997) The disciplinary dilemma of tourism studies. *Annals of Tourism Research* 24, 868-883.

Fleischer, A. and Tchetchik, A. (2005) Does rural tourism benefit from agriculture? *Tourism Management* 26, 493-501.

Irshad, H. (2010) Rural Tourism-An Overview. Agriculture and Rural Development, Alberta.

Kono, S. and Shinew, K. J. (2015) Roles of leisure in the post-disaster psychological recovery after the great east Japan earthquake and

- tsunami. *Leisure Sciences* 37(1), 1-19.
- Lane, B. (2010) Second generation rural tourism: towards an unknown country? The 12th Leisure, Recreation and Tourism & Research Symposium and International Forum Proceeding, Taichung.
- Lane, B. (1994a) What is rural tourism? *Journal of Sustainable Tourism* 2(1-2), 7-21.
- Lane, B. (1994b) Sustainable rural tourism strategies: a tool for development and conservation. *Journal of Sustainable Tourism* 2(1-2), 102-111.
- Liu, C. Z. (2008) The role and function of agricultural land use and planning. *The Journal of Rural Development Perspectives* 10, 1-14.
- Liu, C. Z. (2010) Rural development and rural tourism in Taiwan. *Asian Journal of Arts and Sciences* 1(2), 211-227.
- Nilsson, P. A. (2002) Staying on farms- an ideological background. *Annals of Tourism Research* 29(1), 7-24.
- OECD (1993) What Future for Our Countryside? A Rural Development Policy. Organization for Economic Cooperation and Development, Paris.
- Petersen, L. A. (2010) An Examination of Integrated Rural Tourism Development in the Goris Region of Armenia. Master of Business Administration in International Food and Agribusiness. Royal Agricultural Collage, Utah.
- Porter, M. (1990) The Competitive Advantage of Nations. Macmillan, London.
- Porter, M. (1996) What is strategy? *Harvard Business Review* 74(6), 61-78.
- Riley, R. W. and Love, L. L. (2000) The state of qualitative tourism research. *Annals of Tourism Research* 27(1), 164-187.
- Roberts, L. and Hall, D. (2001) Rural Tourism and Recreation. CABI Publishing, Oxon.
- Saxena, G. (2005) Relationships, networks and the learning regions: case evidence from the Peak District National Park. *Tourism Management* 26, 277-289.
- Saxena, G., Clark, G., Oliver, T. and Ilbery, B. (2007) Conceptualizing integrated rural tourism. *Tourism Geographies* 9(3), 347-370.
- Tsai, H. C. (2007) Agricultural globalization and rural tourism development in Taiwan. *Asia Journal of Management and Humanity Sciences* 2(1-4), 1-13.

