

研究報告

社區參與森林生態旅遊操作模式之研究

黃昭通¹ 羅紹麟²

【摘要】本研究目的主要在於建構社區參與森林生態旅遊之操作模式，以生態旅遊作為核心概念，探討社區參與森林生態旅遊發展之相關課題，包括資源管理者及森林遊樂區周邊社區對生態旅遊基本概念之瞭解程度；目前推動生態旅遊之作為與現況；發展生態旅遊對社區影響之認知；社區參與生態旅遊之內外在阻礙因素等。本研究採用質化與量化研究方法。在質化研究部分，針對資源管理者（林務局及各林區管理處育樂組、育樂課主管人員等共11位）進行深度訪談，探究公部門發展生態旅遊之現況，歸納出對社區參與發展生態旅遊之潛力與限制因素，據以研擬社區居民問卷；在量化研究方面，本研究選定大雪山森林遊樂區周邊之大雪山社區及奧萬大森林遊樂區周邊之親愛社區作為研究地點，並針對社區居民進行問卷調查，以瞭解社區居民對生態旅遊基本概念及發展生態旅遊之相關認知，並獲得有效問卷425份。綜合質化與量化的研究分析結果，歸納出社區參與之內部阻礙因素共18項，社區參與之外部阻礙因素共15項，在量化分析部分，經單因子變異數分析及迴歸分析結果顯示，以大雪山社區在生態旅遊發展之各項構面較為成熟。

【關鍵詞】生態旅遊、社區參與生態旅遊

Research paper

A Study of Operation Model on Community Participation for Forest Ecotourism

Chao-Tung Huang¹ Shaw-Lin Lo²

【Abstract】The purpose of this study is to construct the operation model of the community participation in forest ecotourism, Ecotourism as a key concept to discuss the related issues of community participation in forest ecotourism, including the comprehension of basic ecotourism concept of the resource manager and peripheral community of forest recreation area; the promotion and situation of ecotourism currently; the influence of community cognition about the development of ecotourism; the internal and external clog factors of community participating ecotourism (CPE). This research adopts the qualitative and quantitative approach. In qualitative approach, the resource administrator was invited for in-depth interview to explore the government developing the ecotourism and conclude the latent and limit factors of CPE, and then to design

1. 國立中興大學森林學系博士生，通訊作者。

Graduate student, Department of Forestry, National Chung Hsing University, Corresponding author.

2. 國立中興大學森林學系教授。

Professor, Department of Forestry, National Chung Hsing University.

the questionnaire of the residents. In quantitative approach, the Da Xue Shan community near the Da Xue Shan forest recreation area and Qin Ai community near Aowanda forest recreation area were chosen for study area. Through the residents' questionnaire, the community residents' basic concept and developing cognition of ecotourism will be understand. The 425 effective questionnaires were obtained. To synthesize the qualitative research results, there are 18 items of internal barrier factors and 15 items of external barrier factors, while on quantitative research, through one-way analysis of variance and regression analysis, the Da Xue Shan community is more mature on developing ecotourism than Qin Ai community.

【Key words】 Ecotourism、Community participation ecotourism (CPE)

一、前言

森林遊樂區內擁有豐富的自然環境資源，提供了發展生態旅遊之必備條件，因此成為推廣森林生態旅遊活動之重要據點。生態旅遊之推動已成為林務局之重要政策，策略涵蓋生態環境保育、資源永續利用、振興山村經濟活動及活絡地方社區經濟等多重正面意義，尤其是生態旅遊所強調的利益回饋當地，尊重地方居民，促進地方居民的生活。依據生態旅遊之相關定義，森林遊樂區內之旅遊活動，並不能完全界定為生態旅遊，因為資源維護仍然落在管理者自己，周邊社區未能共同參與，國人參與自然旅遊活動的利益未能回饋社區，因此，資源管理者必須正視森林遊樂區周邊社區共同參與推動生態旅遊之必要性、可行性，並且針對其效益加以評估。

在連結社區共同參與發展生態旅遊之前，在整合過程中，社區必須建立共識，同時考量社區居民是否具備生態旅遊之概念及可能對社區造成之衝擊的認知，探討社區參與之阻礙，包括社區內部因素及對資源管理者之期待，社區參與之意願與作為等。因此，由管理者導入環境保育觀念，並培養地方居民經營生態旅遊之技能，如自然與文化資源調查、環境教育解說以及休閒產業經營，這些技能有助於社區獲取經濟利益，幫助地方自主發展，所衍生之效益則是生態資源之保育、社區永續發展以及遊客所獲得之環境教育與自然體驗。為配合生態旅遊政策之推動，社區啟動居民自發性參與機

制，建立平等互惠的運作模式，期能創造資源管理者、社區居民、遊客與資源永續利用均贏之目標。

生態旅遊與大眾旅遊最明顯之區別在於當地社區的支持及參與，這也是最為重要的特徵，而獲得當地居民支援的條件應當是使當地居民在生態旅遊的開發過程中獲得利益。因為生態旅遊除了注重環境保育與生態平衡之外，還有一項重要的原則，即透過生態旅遊的推展促使當地居民經濟上的回饋與受益。王鑫(2002)即指出，在近期發展的生態旅遊概念中，「以社區為基礎」是重要的精神，沒有社區參與生態旅遊活動是無根的。即使國內外許多學者提出社區參與重要性之相關論述，但國內社區參與生態旅遊之推動仍未落實或尚未建立完整健全之操作模式。因此，生態旅遊之服務設施的規劃、建造、服務的提供等應當首先考慮當地的人力和物力資源的利用。「魁北克生態旅遊宣言」中特別強調了透過發展生態旅遊促使保護區域的居民脫離貧窮，並使當地人的各種權利得到尊重和保護。

緣於以上所述，本研究之主要研究目的在探討社區參與發展生態旅遊過程中，對社區所造成之衝擊以及社區參與之阻礙，因其為影響社區居民參與生態旅遊發展之重要因素，因此，必須針對社區居民對發展生態旅遊之影響認知加以探究，生態旅遊才能真正落實於地方社區，賦權由社區居民自主運作的模式。

二、前人研究

魁北克生態旅遊高峰會宣言中即建議 (C類：第34、35條)：應提供技術、經費、教育、容納量的設定和其他的協助給生態旅遊地、當地社區組織、小型企業和相關的地方機構，以確保適當的政策、開發與管理綱領和控管機制，均能朝永續發展而行。應根據生態旅遊地的生態系、生物多樣性、當地及原住民文化、和社會經濟結構，來監督和執行有關生態旅遊活動所造成衝擊之研究。(E類：第46條)：可視生態旅遊為社區或部落的一種發展，藉由生態旅遊的發展，就像實行一項策略一般，促進當地居民、實質、經濟、社會與科技資訊的發展，以增進社區或部落共同的利益。

不論是從定義上或實際操作上而言，許多從事生態旅遊研究之學者皆認為，生態旅遊應對旅遊地周邊居民提供利益以活化社會經濟 (Ziffer, 1989、劉吉川, 1994、Boyd and Butler, 1996、Weaver, 2001、曾彥蓉, 2002、歐聖榮, 2002)，因此生態旅遊同時具有促進當地居民和環境福祉的潛能。由此可知生態旅遊除了牽涉文化和環境之外，對當地社區及居民的利益應該是生態旅遊不可或缺的部分。Thomlinson & Getz (1996) 認為所謂的生態旅遊或文化旅遊已經淪為一種行銷口號或工具。可見商業利益常成為生態旅遊背後的主要驅動力，這也容易使推動生態旅遊的社區轉變成以利益為導向。例如，在南太平洋許多特殊且環境脆弱的保育區域，在商業利益思考下提倡所謂的生態旅遊，然而大部分的經濟收益依然流向政府、外國旅遊社和本地產業，而不是將利益回饋到當地社區。

由以上的論述不難發現大部分學者對生態旅遊對社區的回饋抱持正面且支持的態度，但是實際上卻很難找到成功的案例。Woodwood (1997) 指出，即使是生態旅遊活動推展最先進的南非與地方社區有關的生態旅遊經營者，在主要的公共關係價值上，對於當地居民於傳統

土地或野生動物資源使用的權利受到損害時，並不願意做出回饋承諾。Cater (1993) 認為以社區長遠發展的角度來區分負責任的社區型生態旅遊是可行的方式，因為這同時考慮了社會、環境和經濟目標，並凸顯出生態旅遊的實際問題，藉以改善當地居民短期和長期生活水準的需求。

生態旅遊活動之核心價值在於促進地方經濟的成長與自然環境保護，以營造出一套公私部門共同投入自然資源管理的制度，營造過程中能提供當地居民就業機會、增加收入、改善居家環境及振興地方經濟，同時使自然環境和社會文化資源得以保存。Lindberg & Hawkins (1993) 認為，地方充分的參與是避免生態旅遊發展過程中產生紛爭衝突的原則，並提出鼓勵「地方」參與自然旅遊計畫的10個步驟：(1) 確認地方參與的角色；(2) 給予激勵；(3) 強調計畫過程中之參與；(4) 界定權益關係人；(5) 結合利益與保育；(6) 利益合理分配；(7) 社區領導的參與；(8) 聘用處理「改變」的單位(機構)；(9) 瞭解當地特有的狀況；(10) 監測和評估成果及進度 (王鑫, 2002)。

林晏州、沈立 (2001) 亦認為：有效的生態旅遊經營管理決策尚須參與 (participation) 與涉入 (involvement) 當地社區、居民及鄰近地區，藉由當地居民的參與以達成符合當地需求、避免負面抉擇、強化保育與發展、幫助當地利益分配等目標。由此，在實質發展生態旅遊之前，應當瞭解社區居民是否具備生態旅遊基本概念，以及社區居民對發展生態旅遊的看法與瞭解程度為何。包括對社區所產生之影響。綜合相關研究，可將生態旅遊對環境及當地所造成的影響主要包括經濟影響、社會文化影響及環境影響 (林晏州、沈立, 2001；歐聖榮, 2001)。

在經濟影響，如社區發展生態旅遊，吸引在地產業投入，增加了在地人口的就業機會，相對的農產品之銷量與價格得以提高，社區產業便能有所發展，社區所衍生之收益更可提

撥相當比例作為保育基金，以投入維護當地環境。在社會文化影響方面，近來也受到許多研究者之重視，如增加居民與遊客之間及與其他社區互動之機會、本地文化的退化與流失、自我族群之認同感、本地的形象、社區人口外流等。在環境影響方面，如本地基礎設施改善、環境美化、增加遊憩景點、導致交通堵塞，噪音和污染及造成社區內過度擁擠等。

佟敏、黃清 (2004) 認為社區參與生態旅遊的主要障礙在於公部門缺乏與社區建立伙伴關係之能力、社區缺乏參與之機制、當地居民在旅遊活動中之收益微薄以及社區居民缺乏參與意願。房艷剛、劉繼生 (2006) 亦指出社區參與不足之主要因素包括訊息不足或未能以社區能夠理解之方式傳達至社區，缺乏成為決策者或經營者之專業人才，參與者只能從事低階之工作，生態旅遊所產生之收益外流，因為在地產業往往缺乏大額之投資資本，急功近利引進外來企業與人員，導致增加對社區之外企業與人員之依賴，種種因素皆導致社區參與意願低落。其中也部分因素存在社區本身，部分因素則是結構性之因素。

三、材料與方法

(一) 研究材料：本研究選定之研究區域說明如下：

1. 大雪山社區地理區位與環境現況

大雪山社區位於台中市和平區西北角，社區面積約4.8865平方公里，人口數有478人。由東勢進入大雪山200號林道12至18公里處，地理區位由海拔950至1,400公尺，平均溫度24℃，是通往大雪山森林遊樂區的必經之地。

2. 親愛社區地理區位與環境現況

親愛社區位於南投縣仁愛鄉，面積125.24平方公里，人口數2,105人。由台14線至霧社接投83縣道至社區內，位處霧社-清境-廬山旅遊帶周邊，鄰近奧萬大森林遊樂區(約12公里)。海拔高度800-1,200公尺之間，社區分為三個村落，分別是親愛村，松林村及萬豐村。

(二) 研究方法

本研究採取質化與量化並行的研究方式。在質化研究部分，針對資源管理者進行深度訪談，以瞭解公部門發展生態旅遊之現況，並分析社區參與發展生態旅遊之潛力與限制因素；在量化研究方面，針對選定社區之居民進行問卷調查，以瞭解其生態旅遊之基本概念及對發展生態旅遊之相關認知，綜合質化與量化的研究分析結果，研擬社區參與森林生態旅遊之操作模式，提供林務局推動社區參與推動生態旅遊之參考。

本研究根據相關文獻之分析與探討，歸納出以在地社區為基礎之生態旅遊發展，必須面對相關課題，包括社區居民生態旅遊基本概念之程度，社區居民對發展生態旅遊及其對社區塑造城影響之認知，而社區參與生態旅遊之發展可能存在阻礙因素，包括社區內部及外部因素，而以上所述之相關因素將影響社區參與之意願。

(三) 問卷調查

本研究問卷調查之樣本數乃採假設抽樣誤差小於5%，信賴區間為95%之條件下抽樣樣本數為384人，考量無效問卷，本研究實際調查樣本數為450。調查日期自2007/4/5日至2007/4/8日於南投縣親愛社區，2007/4/10日至2007/4/13日於台中縣大雪山社區進行調查，經剔除嚴重漏填及明顯誤植之問卷，共獲得有效問卷425份，回收率94%。

四、結果與討論

(一) 質化資料分析

1. 社區組織對發展生態旅遊之意見歸納

社區訪談對象以社區發展協會主要幹部為主，經彙整訪談內容，歸納分析並分類為不同層面課題，在社區內部阻礙因素方面共有12項因素，社區外部阻礙因素方面共有15項因素，在參與意願及作為方面有3項因素，如下表所示：

2. 資源管理者對發展生態旅遊之意見歸納

彙整林務局及各林管處主承辦人員之訪談內容，在社區內部阻礙因素方面有18項，在社區外部阻礙因素有15項，如下表所示：

表1. 社區意見分析表

Table 1. Community's opinion analytical

項次	社區內部阻礙因素	社區外部阻礙因素	參與意願及作為
1	社區私人產業缺乏大額之資本投資	政府應加強社區生態旅遊媒體行銷與推廣	社區有能力替主管機關維護森林資源
2	社區尚未建立推動生態旅遊之居民共識	社區需要加強培育生態旅遊產業之經營人才	社區能提供遊客滿意的生態旅遊遊憩體驗，
3	社區內之公共設施尚未齊備	本社區發展受到法令限制	社區能提供森林遊樂區的遊客遊憩服務（住宿、餐飲、交通）
4	社區尚未建立生態旅遊地之意象	社區私人產業申請合法許可之作業程序繁瑣	
5	社區缺乏生態旅遊之相關資訊	政府對公共資源之分配不均	
6	社區缺乏推動生態旅遊產業之經營人才	因應生態旅遊之發展，政府應適當修改相關法令	
7	社區之自然資源與景觀不足	主管單位應肯定社區維護資源之貢獻	
8	社區居民對回收林班地的政策感到憂慮	主管單位對社區生態旅遊產業應加以輔導	
9	社區缺乏回饋機制	對外來產業進入社區感到憂心	
10	社區組織運作有待加強	社區缺乏生態旅遊活動導入	
11	社區發展生態旅遊應設置單一窗口	林務局育樂課與林政課之作法相互矛盾	
12	社區居民對社區活動涉入不夠	在面對法令強制執行時，擔心社區採取抗爭方式	
13		社區應導入非營利組織協助社區發展	
14		森林遊樂區與社區的發展息息相關	
15		主管機關並未落實與社區建立伙伴關係之承諾	

表2. 資源管理者對發展生態旅遊之意見彙整表

Table 2. Resources administrator's opinion analysis

項次	社區內部阻礙因素	社區外部阻礙因素
1	社區環境景觀或資源不具遊憩吸引力	承辦相關業務之人力不足，
2	社區缺乏特色旅遊產業	社區與林務局存有對立之態勢，缺乏與林務局合作意願，
3	社區缺乏自治組織或組織運作不成熟	對法令與相關規定之見解不同
4	社區領導人物更迭，政策無法貫徹執行	林地管理與地方造成衝突，累積民怨
5	社區內部未建立資源分配制度，	林務局內部業務屬性不同課室，面對社區作法不一致，
6	社區內部共識無法整合或派系爭鬭，	主管單位主管對社區參與之支持態度，
7	社區發展協會組織功能發揮不彰	生態旅遊並非主管機關或主辦人員之獨立業務
8	生態保育共識不易凝聚	無法為相同政策，擬定一致性之策略及配套作法
9	政治因素干擾地方生態旅遊的發展	居民對林班地之使用與管理認知不同
10	相關休閒產業劃地自限缺乏整合	環境教育與生態解說人員訓練無法落實
11	在地產業缺乏大額資金投資，無法與外來產業競爭	社區居民對生態旅遊經驗交流較少
12	生態旅遊管理機制尚未建立	利基不足，產業缺乏參與意願
13	社區居民生活受到影響	受到週邊旅遊地區之競爭
14	社區環境受到衝擊	遊樂區與周邊社區產業無法建立互利共生之共識
15	生態遊程體驗性不足，缺乏多樣性	相關法令限制，公部門必須依法辦理等
16	社區人口老化，缺乏經營人才	
17	社區對林務局仍存有負面印象	
18	社區對生態旅遊認知不足，缺乏參與意願等	

由以上之意見分析可知，社區發展組織成員與林務局各林管處，對相同層面之認知有許多看法一致，面對社區共同參與森林生態旅遊之政策，在各林管處皆處於起步階段，並以社區林業計畫為主要操作方式，由進入社區林業計畫第二階段的社區可以得知，社區林業計畫之內涵是希望與社區建立相互信任的伙伴關係，運用社區之人力資源，經營管理國家森林資源，降低開發與減少生態之破壞，而社區生

態旅遊雖是建構在社區林業計畫之森林育樂篇，但由每年申請社區之類別，以森林育樂篇(58%)所佔之比例最高。由此可知山村社區未來仍以發展旅遊為導向，因應此一發展趨勢，林務局應研擬更為具體輔導措施，建構與社區共同推動森林生態旅遊之操作模式。

(二) 量化資料分析

本研究問卷調查所蒐集之資料，利用SPSS進行統計資料分析，各項假設檢定所使用

之統計方法，描述性統計(Descriptive Statistics)方面，利用次數分配、百分比、平均數、標準差等統計方法，分析受試者基本資料分佈與其在各選項上填答情形，作為社區居民基本屬性的敘述及推論統計之基礎。為驗證本研究之假設，本研究採用之推論性統計(Inferential Statistics)包括單因子變異數分析及迴歸分析等。

1. 描述性統計分析

(1) 社區居民屬性分析

所抽樣之對象中，社區居民結構以男性居多 (65.2%)，年齡以41-50歲 (34.1%) 為主；社區居民教育程度以高中職及以下居多數 (85.1%)；居住型態以社區內佔多數 (76.5%)，並且大多是出生即居住在社區內 (47.1%)；居民以以自營農業生產者佔多數 (28.7%)，居民以無固定收入者最多 (30.4%)；土地擁有情形方面，大雪山居民以擁有林班地最多 (32.9%)，親愛社區則以原住民保留地為主 (25.4%)，受訪居民以社區發展協會成員佔多數 (64.7%)，問卷調查地區分佈方面，親愛社區有180位 (親愛村78人、松林村69人、萬豐村33人)，大雪山社區則有245人。

(2) 生態旅遊基本概念之程度分析

有關生態旅遊基本概念之程度分析結果顯示，社區居民對問項均持正面看法 (平均數均在4.0以上)。

(3) 社區居民對發展生態旅遊造成社區影響之認知程度分析

生態旅遊之發展將對社區造成相當程度之影響，包括經濟、社會文化及環境影響，分析結果顯示出社區居民對經濟之影響較為重視，對於環境及社會文化之影響相對較為忽略。

(4) 社區居民對發展生態旅遊之阻礙因素程度分析

社區居民對參與生態旅遊阻礙因素之同意程度，經平均數及其標準差分析結果顯示，社區外部阻礙因素大都寄望於對林務局能提供更多之協助，尤其是對法令修改之期待。

2. 推論性統計分析

(1) 差異性分析

本研究欲探討社區居民屬性與生態旅遊基本概念、對社區影響認知對社區參與阻礙因素及參與意願等各項構面相互差異性，採用單因子變異數分析加以檢定，結果如表1所示。

表3. 各項構面與人口屬性之差異性分析表

Table 3. The analysis of variance of structure and socio-economic

構面	基本概念	經濟影響	社會影響	環境影響	內部阻礙	外部阻礙	參與意願
性別	6.069*	5.104*		16.897***		6.028*	
年齡						5.427**	
教育程度	3.322**			2.853*		3.135**	
居住型態				4.983*			
居住時間							
職業	3.091**		2.536**	4.504**		3.586**	
收入	2.817*				4.729**	2.903*	
土地擁有	10.827**	7.565**	6.025**	9.916**	6.356**	32.457**	
協會成員	8.248**	4.820*	16.577**	8.711**	10.00**	49.799**	9.289*
居住社區	10.014***	7.426***	10.775***	16.070***	9.821***	43.524***	5.098*

註：* 表P < 0.05 ** 表P < 0.01 *** 表P < 0.001

如表3中所示，「基本概念」、「經濟影響」、「環境影響」及「外部因素」四項構面顯著差異，尤以「環境影響」之差異最為顯著。在「社會影響」、「內部阻礙」及「參與意願」三項構面則不顯著。顯示社區居民性別不同，對發展生態旅遊之相關構面的認同也有所差異。

社區居民年齡不同，在「外部因素」構面極顯著差異，其他構面則不顯著。推測其原因可能是社區居民年輕一代，尚未建立社區意識，對於社區未來之發展並未有自己之定見。相對的，老一輩對於林務局存在已久之負面意象，對於社區之年輕族群而言，已經不再延續，對於所推動之社區參與生態旅遊政策，較能接受，未來林務局之社區培力，應落實於年輕族群。

社區居民不同教育程度，「基本概念」、「環境影響」及「外部因素」三項構面顯著差異，其他構面則不顯著。教育程度較高之社區居民，相對較具有生態旅遊基本概念及對環境影響之認知。推測其原因可能是：社區受訪居民之教育程度普遍偏低，且從事以勞力為主之工作，對於環境之衝擊較不具有認知，相對而言，林務局對於教育程度愈低者之「環境教育」更須注重與加強。

居住於社區內或社區外之受訪者，「環境影響」一項構面顯著差異，推論居住在社區外，因工作需要而住在社區內之受訪者，對於社區受生態旅遊是否創造工作機會、吸引產業投資等相關議題較為關注。

居住於社區時間長短，在差異性分析方面，所有構面均無顯著差異。由此推論，居住在社區的時間長短，對社區發展生態旅遊之各項構面並不會有所差異。由此可知社區居民不論居住時間長短，對於社區發展生態旅遊之相關議題，概念與認知一致。

社區居民目前職業，以「基本概念」、「社會影響」、「環境影響」及「外部阻礙」四項構面顯著差異，由此推論，受訪社區居

民，不同職業居民對這四項構面有不一致之認知與看法。

社區居民平均收入，「社會內部阻礙因素」一項構面達顯著差異，推論原因可能是收入較低之社區居民對於社區參與生態旅遊有所期待，希望社區組織能發揮功能，建立共識，或居民能接受休閒產業經營之相關訓練，期能增加收入。

社區居民土地擁有情形，除了「參與意願」一項構面未達顯著之外，其他構面均達顯著差異。由於擁有「林班地」之社區居民，長期經營林班地，與林務局接觸頻繁，對森林生態旅遊基本概念較為清晰，對生態旅遊之影響認知方面，也甚為關注，尤其是政府未來對於林班地政策之走向，因此對社區能否建立共識，及對林務局之期待更為強烈。

是否為社區發展協會之成員，所有構面均達顯著差異。由此推論，社區中會員與非會員，對社區發展生態旅遊之各項構面看法有所差異。

不同社區之居民，所有構面均達顯著差異。大雪山社區居民對於生態旅遊發展之各項構面較為成熟，可從社區「內部阻礙因素」一項構面中發現，親愛社區對於社區共識之整合較為重視，而大雪山社區對「外部阻礙因素」有更多之關注，可能是由於社區居民長期以來與林務局之互動過程中，尤其是林政之管理業務方面，與社區之認知不同。相對於大雪山社區，親愛社區居民對社區之「內部阻礙因素」更為關注，可能是因為社區組織發展仍在起步階段，居民共識之凝聚仍須一段時間，而此兩個社區也屬不同型態，大雪山社區發展協會之起步較早，社區由於土地以林班地居多，在經營方面，必須共同面對林務局之管理，因此基於社區共同體之理念，社區共識較易凝聚。

(2) 多元迴歸分析

本研究目的主要在於建立山村或社區參與生態旅遊之操作模式，由本研究研擬之架構，透過社區居民生態旅遊基本概念之程度、生態

旅遊之影響認知、社區參與生態旅遊之阻礙因素等各項構面，探討其是否影響社區參與之意願，以建立本研究之操作模式，以多元迴歸分

析進行模式之修正，並比較不同社區建迴歸模式配適度之差異。各模式之摘要如表4~表6所示。

表4. 全體社區樣本之迴歸模式表

Table 4. The regression analysis model of all communities

依變項： 參與意願(全體樣本)	B值	值	T值	VIF	整體模式摘要
(常數)	0.783				
認知部分： 環境影響認知	0.366	0.176	2.641**	2.044	R ² : 0.172 AdjustR ² : 0.172 F : 1.845
阻礙因素： 社區外部阻礙	0.470	0.192	2.834**	2.113	
居民屬性 居住時間：10年以上	-0.316	-0.121	-2.172*	4.418	
迴歸模式方程式： Y參與意願 = 0.783 + 0.366X環境影響認知 + 0.470X社區外部阻礙 - 0.316X居住時間：10年以上					

表5. 親愛社區樣本之迴歸模式表

Table 5. The regression analysis model of the Qin ai community

依變項： 參與意願(親愛社區)	B值	值	T值	VIF	整體模式摘要
(常數)	-1.404				R ² : 0.195 AdjustR ² : -0.037 F : 0.839**
認知部分： 環境影響認知	0.808	0.237	2.298*	1.842	
迴歸模式方程式： Y參與意願 = -1.404 + 0.808X環境影響認知					

表6. 大雪山社區樣本之迴歸模式表

Table 6. The regression analysis model of the Da xue shan community

依變項： 參與意願(大雪山社區)	B值	值	T值	VIF	整體模式摘要
(常數)	1.335				
認知部分： 環境影響認知	0.153	0.203	2.903**	2.213	R ² : 0.548 AdjustR ² : 0.460 F : 6.196
阻礙因素： 社區外部阻礙	0.574	0.538	8.531***	1.799	
居民屬性 年齡：21 30歲	0.405	0.226	2.296*	4.367	
居住時間：10年以上	-0.359	-0.148	-2.422*	1.695	
迴歸模式方程式： Y參與意願 = 1.334 + 0.153X環境影響認知 + 0.574X社區外部阻礙 + 0.405X年齡：21 30歲 - 0.359 居住時間：10年以上					

註：*表示P<0.05，**表示P<0.01，***表示P<0.001，P為機率值(Prob-value)。

由表4 表6模式配適度之各項指標可知，以大雪山社區迴歸模式之配適度最佳，解釋度達46%，全體樣本之迴歸模式解釋度為17%，親愛社區之迴歸模式解釋度為3.7%，推測其原因是不同類型之社區，所建構之研究架構也應該不同，由於初試問卷之研擬，乃根據大雪山社區訪談內容轉化而成，社區所反應之課題面向並無法符合其他社區所致。相對而言，不同社區類型應發展不同之生態旅遊模式，針對社區之輔導策略，也應該根據不同社區之需求而擬定。

四、結論

(一) 質化分析結論

1. 林務局各林區管理處推動生態旅遊相關結論

受訪者對林務局推動生態旅遊之政策均表認同並願意積極配合。資源管理者均對生態旅遊具備完整之概念，均認為生態旅遊必須有社區參與才能落實資源永續經營。

2. 推動社區參與生態旅遊之相關結論

擬定與社區建立伙伴關係之目標與輔導社區參與生態旅遊策略，以社區林業計畫作為平台，增加與社區互動灌輸社區民眾資源保育及永續之觀念，部分森林遊樂區已適度將遊客導入周邊社區，彌補遊憩、餐飲服務之不足。

3. 資源管理者對社區內部因素之看法

社區環境景觀或資源不具遊憩吸引力，生態遊程體驗性不足，且社區缺乏自治組織或組織運作不成熟，社區產業發展缺乏經營人才及大額資金投資，及政治因素干擾地方生態旅遊的發展。

4. 社區組織成員對社區內部因素之看法

社區之自然資源與景觀不足，社區私人產業缺乏大額之資本投資，社區內之公共設施尚未齊備，社區尚未建立推動生態旅遊之居民共識，且社區居民對社區活動涉入不夠，社區缺乏推動生態旅遊產業之經營人才與回饋機制，並對回收林班地的政策感到憂慮。

5. 林務局相關業務主管對林務局內部之看法

承辦相關業務人力不足，單位主管對社區參與之態度成為輔導社區之關鍵因素，居民對林班地之使用與管理認知不同，社區與林務局對法令或相關規定之見解不同，環境教育與生態解說人員訓練無法落實，社區居民對生態旅遊經驗交流較少，利基不足，產業缺乏參與意願，並受到週邊旅遊地區之競爭，遊樂區與周邊社區產業無法建立互利共生之共識。

6. 社區組織成員對林務局之看法

社區需要加強培育生態旅遊產業之經營人才及加強社區生態旅遊媒體行銷與推廣，因應生態旅遊之發展，政府應適當修改相關法令，在面對法令強制執行時，以避免社區採取抗爭方式，主管機關應落實與社區建立伙伴關係之承諾，並肯定社區維護資源之貢獻，社區應導入非營利組織協助社區發展。

(二) 量化分析結論

1. 社區居民對發展生態旅遊相關課題之差異性分析

(1) 社區居民「生態旅遊基本概念」：專科教育程度之受訪者，較國中及國中以下之受訪者更為認同；擁有「林班地」之社區居民比「無土地」及「擁有原住民保留地」之居民更具備生態旅遊之基本概念。

(2) 社區居民對「經濟影響認知」：擁有「林班地」之社區居民，比「無土地」及擁有「原住民保留地」之居民更為重視經濟影響。

(3) 社區居民對「社會文化影響認知」：擁有「林班地」之社區居民，相對於「無土地」及擁有「私有地」之居民更為重視社會文化影響。

(4) 社區居民對「環境影響認知」：專科教育程度之受訪者，較國中以下及高中職之受訪者更為明確，而因工作需要而住在社區之受訪者也較假日或節慶才返回社區之受訪者更重視環境影響，擁有「林班地」之社區居民，相對於「無土地」及「原住民保留地」之居民更為重視環境影響。

- (5) 社區居民對「內部阻礙因素」：收入較低者 (20,000萬元以下者) 比收入較高者 (4-50,000元、50,000元以上) 之居民更為重視內部阻礙因素。擁有「原住民保留地」之居民，相對於「私有地」及「林班地」之社區居民更重視內部阻礙因素。
- (6) 社區居民對「外部阻礙因素」：擁有「林班地」之居民比「無土地」、擁有「私有地」及「原住民保留地」之社區居民更為重視「外部阻礙因素」。
- (7) 社區居民之「參與意願」：都為正面，並與協會成員及居住地區不同而有所差異。
- (8) 生態旅遊之「基本概念、經濟影響、社會文化影響」：大雪山社區居民較親愛社區內的三個村落居民更為重視；在社區「內部阻礙因素」方面，親愛村及萬豐村較大雪山社區更為重視，而社區「外部阻礙因素」方面，大雪山社區居民較親愛社區內的親愛村、松林村及萬豐村居民更為重視。由此推論，大雪山社區居民對於生態旅遊發展之各項構面較為成熟，親愛社區對於社區共識之整合較為重視，而大雪山社區對「外部阻礙因素」有較多之關注。

五、引用文獻

- 王鑫 (2002) 發展永續旅遊的途徑之一：生態旅遊。應用倫理研究通訊 24 : pp28-44。
- 李長青譯 (2002) 年魁北克世界生態旅遊高峰會會議報告書。行政院經濟建設委員會 http://www.ecotour.org.tw/%BB%ED%A5_%A7J.doc。
- 佟敏、黃清 (2004) 社區參與生態旅遊模式研究學習與探索 2004 (6) : 126-128。
- 房艷剛、劉繼生 (2006) 中國自然保護區基於社區的生態旅遊發展研究，乾旱區資源與環境，20 (1) pp37-41。
- 林晏州、沉立 (2001) 生態觀光與規劃，海峽兩岸二十一世紀觀光學術研討會，真理大學觀光學院，頁49。
- 曾彥蓉 (2002) 陽明山國家公園發展生態旅遊之評估與管理策略研擬。台北大學資源管理研究所 台北。
- 黃志成、黃昭通 (2004) 生態旅遊策略聯盟績效評估之研究。行政院農委會林務局研究計畫報告。
- 黃躍雯、王鑫、黃宗成 (2001) 台灣原住民部落發展生態旅遊的概念架構與實踐方針，國家公園學報，第十一卷，第2期，頁192-212。
- 劉吉川 (1994) 生態觀光及其在觀光發展上所面臨之問題。玉山國家公園簡訊(21)
- 歐聖榮 (2002) 台灣地區生態旅遊之研究回顧與展望。中美澳三國環境解說與生態旅遊國際學術研討會論文集 台中
- 羅紹麟 (2000)，生態旅遊與森林遊樂，第三屆森林遊樂學術研討會論文集，台中。
- Arnstein, S. R. (1969), "A ladder of Citizen Participation," *Journal of the American Institute of Planning*, 7:216-224.
- Boyd, S. W., & Butler, R. W.(1996), "Managing ecotourism : An opportunity spectrum approach," *Tourism Management* 17 (8): 557-566.
- Buckley, R.(1994) A framework for Ecotourism *Annals of Tourism Research* 21 (3): 661-669.
- Cater, E. (1993) Ecotourism in the Third World: Problems for sustainable tourism development. *Tourism Management* 14 (2): 85-90.
- Epler Wood, M., Gatz, F., and Lindberg, K. (1991). *The Ecotourism Society: An action agenda*. In: Kusler, J. (Ed.). *Ecotourism and resource conservation*, 75-79.
- Fennell, D. A. (1999). *Ecotourism: an introduction*. London; New York: Routledge.
- Friedmann, J. (1992). *Empowerment: The politics of alternative development*. Cambridge:

- Blackwell.
- Lindberg, K., Enriquez, J., & Sproule, K. (1996). Ecotourism questioned: Case studies from Belize. *Annals of Tourism Research* 23(3):543-562.
- Murphy, Peter. 1985. *Tourism: A community approach*. New York: Methuen.
- Ross, S., & Wall, G. (1999). Ecotourism: towards congruence between theory and practice. *Tourism Management*, 21,123-132
- Scheyvens, R. (1999) Case study: Ecotourism and the empowerment of local communities *Tourism Management* 20 (1999): 245-249.
- Thomlinson, E., & Getz, D. (1996). The question of scale in ecotourism: Case study of two small ecotour operators in the Mundo Maya region of Central America. *Journal of Sustainable Tourism* 4(4):183-200.
- Weaver, D. B. (2001). *Ecotourism*. Qld., Australia: John Wiley & Sons Australia.
- Weaver, D. B. (2001). Environmental, Economic, and Socio-Cultural Impacts. *Ecotourism*, John Wiley & Sons Australia, Ltd,96-126.
- Woodwood, S. (1997). Report- cashing in on the Kruger :The potential of ecotourism to stimulate real economic growth in South Africa. *Journal of Sustainable Tourism*,5(2):166
- Ziffer, K. (1989). *Ecotourism: The Uneasy Alliance*. Washington DC: Conservation International Ernst & Young.