

研究報告

探討森林遊樂區遊客特性、遊憩行爲及 心理變項之跨區域差異

劉耿佑¹ 李介祿²

【摘要】在文獻回顧中，提到跨區域居住地的差異，可能導致遊憩型態的不同。但在過去相關戶外遊憩的研究，提供這方面的資訊較為有限，因此本研究以森林遊客為例進行探討。從2010年到2011年，我們在惠蓀林場對遊客實施問卷調查，總計獲得767份有效問卷。根據內政部營建署 (CPAMI) 的區劃方式，將遊客以居住地分為台灣北部、中部及南部地區，並比較遊客特性、遊憩行爲及心理變項之差異。

結果顯示，居住區域不同的遊客，在遊憩型態上呈現顯著差異，尤以居住在北部的遊客與居住於中部及南部的遊客差別較為明顯。因此我們將中部及南部之遊客結合，再與北部進行比較。結果顯示，原先呈現顯著差異的部份仍舊存在，並發現相較於居住在中南部的遊客，居住於北部地區的遊客，有較高的家庭收入及教育程度；但相反地，北部地區的遊客其生活品質及生活滿意度卻較低。本研究將提供森林遊樂經營管理的參考及日後相關研究之方向。

【關鍵詞】跨區域差異、遊客特性、心理變項、遊憩行爲、森林遊樂

Research paper

Exploring the Cross-regional Differences in Forest Recreation: The Perspective of Visitor Characteristics, Recreation Behaviors and Psychological Variables

Keng-Yu Liu¹ & Chieh-Lu Li²

【Abstract】Literature reviews revealed that cross-regional differences in residential areas might result in different recreation patterns. Past studies provided limited information in this line of research. This study, exploring this aspect in the context of forest recreation. From late 2010 to early 2011, visitor surveys were conducted at Hui-Sun National Forest Recreation Area. Overall, 767 valid questionnaires were obtained. We divided the visitors based on their residential areas, i.e., northern, central and southern regions of Taiwan

1. 國立中興大學森林系碩士生

Master graduate student, Department of Forestry, National Chung Hsing University, Taichung, Taiwan.

2. 國立中興大學森林系助理教授，台中市國光路250號，通訊作者。

Assistant Professor, Department of Forestry, National Chung Hsing University, Taichung, Taiwan. Corresponding Author.
Tel.: +886- 4- 22840345 ext 143; E-mail: CXL345@gmail.com or clli@nchu.edu.tw

according to the division methods of Construction and Planning Agency Ministry of the Interior (CPAMI) and compared visitor characteristics, recreation behaviors and psychological variables.

The results showed that visitors from different residential area had significant differences in recreation patterns. In particular, visitors from the northern area showed differences from those of southern and central regions. We also combined the central and southern regions, compared with the northern region, and the results showed the differences persisted, The finding revealed that visitors living in the northern area had higher family income and educational level than those of central and southern regions. In contrast, the northern visitors showed lower in their quality of life and life satisfaction. The management implications and future research in this line are also provided.

【Key words】 Cross-regional differences, visitor characteristics, psychological variables, recreation behavior, forest recreation

I、前言

台灣近年來經濟持續發展，使得國民所得及教育水準普遍提高；而周休二日制度的實施，加以平均壽命延長及退休年齡提早，也意味著人們可用於休閒娛樂的時間相對變多，因此休閒活動參與也日益受到重視。平均每人國內主要觀光遊憩區旅遊次數，已由2000年的4.3次，上升至2010年的7.9次。而在2009年中，93.4%的國人曾在國內旅遊，其中73.2%的旅遊行程係利用假日出遊，旅遊目的則以「觀光、休憩、度假」為主（行政院主計處，2011）。由此資料足見國人對休閒活動的參與，在近十年有越發興盛的趨勢。而國內有關於休閒遊憩的研究也因此蓬勃發展。

休閒娛樂與個人、家庭及社會福祉有密切相關。從事休閒活動可讓人們遠離工作及生活壓力，兼具舒壓及強健體魄的功能，對個人身心健康、人際關係及提升工作效率皆有正面積極的影響。另一方面，由於人為群體社會中的一份子，從事休閒遊憩活動可加強對社會環境的適應力，以及整合能力；在經濟層面上來說，亦可創造出多元的觀光事業之發展，並帶來更多的就業機會（歐聖榮，2007）。

近年來的研究多以年齡、性別、社會經濟、族群為探討遊客特性、行爲及心理變項差異之主要變項。而關於跨區域不同居住地所帶來的差異，則較少人就此進行研究，其實跨

區域之差異，往往顯現於文化、經濟、教育…等方面，而其又將影響遊客之價值觀及行爲（Chick, 1998, 2000；Zinn *et al.* 2002；Zinn and Pierce, 2002），因此本研究在惠蓀林場對區內遊客進行問卷調查，並試以內政部營建署區域計劃及交通部觀光局之區劃方式，將台灣分為北中南東四區塊，作為此次探討的主要變項。

本次研究的主要目的如下：

- (I) 探討跨區域之遊客在遊客特性上是否具有差異。
- (II) 探討跨區域之遊客在遊憩行爲上是否具有差異。
- (III) 探討跨區域之遊客在心理變項上是否具有差異。

資料分析後討論結果及原因，供林場相關單位作為經營管理參考之用。希望可藉由了解不同區域遊客之差異，了解其需求及想法，並分別給予協助，以期提高遊客之滿意度及有助於提升社會的正義及公平性。

II、前人研究

觀光乃指人離開平常工作居住地到觀光地點的暫時性移動，所有人們在觀光據點從事之活動，以及符合觀光需求所有建設之設施（Mathieson and Wall, 1982）。而狹義觀光則是人們離開日常生活居住地向預定目的地移動，無營利目的，觀賞風土文物（唐學彬，1984）。兩

位學者對觀光之定義，都同時強調了離開居住地此一部份，居住地的差異，通常在社會經濟發展情況、族群、文化、交通…等方面產生區域性的不同。但居住地之差異，是否造成跨區域間遊客在其它變項上的不同，值得探討的問題。以下為過去國內外學者對居住地差異之研究：

(I) 以城鄉差異分隔不同居住地之研究

吾人常界為「個人空間」此區域是個人最熟悉的空間，包括家鄉與近鄰，這可被用來作為判斷其他地方印象之參考依據，傳統上人們常以居住地周圍來評判其地方，因而有鄉村與都市二分法在旅客的認知中常是最明顯的(陳武全，2004)。

國外學者早期的研究中指出，都市化的影響，促使在休閒活動類型出現更多長期性變化。在農村和城市地區長大的兒童通常習慣不同類型的休閒活動，而青年時期的活動類型與成年後的休閒活動類型選擇有很大的關係(Burch, 1969; Buse and Enosh, 1977; Christensen and Yoesting, 1973; Scott and Willits, 1989; Sofranko and Nolan, 1972; Yoesting and Burkhead, 1973)。

國內部份學者研究單一空間中休閒活動或影響該休閒活動參與的動機(張隆順，1982; 葉光毅、黃幹忠，2000; 凌德麟等，2001; 魏勝賢，2002)等；而部分研究則深入分析城市與鄉村兩個不同空間中居民所從事休閒活動的差異(魏素芬，1997; 黃耀榮，1997; 張俊彥、趙芝良，1999; 張俊彥，2000)等。研究文獻中，只有于錫亮等人利用時間與空間兩個向度來探討休閒活動的差異(于錫亮等，2002)。對於1990以及2000年國人的休閒活動類型分析結果，城鄉的休閒活動呈現無差異的社會現象(陳彰儀，1990; 宋明順，1991; 行政院主計處國民生活調查報告，1995; 葉智魁，1996; 湯尹珊，2004)。于錫亮等對於休閒行為時間與空間變化之研究中，同時探討時間與空間的二維向度。該篇的研究設計為連續

追蹤受訪者六個月，以測量其休閒活動頻率、偏好與滿意度是否在短時間內有變化。而研究結果發現休閒行為在時間的變化上並不顯著，但在區域空間上卻有明顯差異性。

而在台灣鄉鎮市區類型之研究中，使用了可以明確表徵鄉鎮市區差異的重要因子，包括人口組成結構、密度及經濟相關的各產業就業人口百分比等，將台灣地區358個鄉鎮市區分成七個不同類型的集群。在年齡層、教育程度、產業結構、職業層級及個人月收入等五項從卡方檢定與變異數分析結果顯示，前述之人口基本變項在各集群間確實達到統計上的顯著差異，意味著這六個集群分類具有高度的分辨力(侯佩君等，2005)。而根據羅明訓(1998)研究桃園縣國小六年級學童休閒活動發現，市區學童的休閒參與多於海邊的學童。不只在休閒參與類型上有所差異，在參與時間和頻率上也有所差異。張文禎(2002)研究顯示不同居住地區之國小學生，在整體休閒參與類型有顯著差異。居住在偏遠地區的學童因城鄉教育機會與教育資源尚未達到均等的地步，造成學童的休閒活動參與和市區有極大的落差(蔣益生，2003)。

(II) 有關交通、距離及文化差異分隔不同居住地的研究

在一份關於女性的研究報告中，交通的不便與缺乏運具是女性休閒參與阻礙(Deem, 1986; Searle and Jackson, 1985)，許多學者研究顯示不同的旅遊距離會影響旅遊參與型態(陳昭明，1981; 辛晚教，1986; 經建會住都處，1991; 顏家芝，1993)。辛晚教(1986)以個人所得、自由時間、運輸設施、國民社會經濟及文化等因素對「國民生活活動空間範圍」進行劃分，而所謂「國民生活活動空間範圍」就是生活圈的概念。劃分如下：

1. 日常活動：如工作、就學、購買日常用品，其半徑於都會區可達40公里。
2. 一週一次之活動：如娛樂、遊憩、社交、購買，半徑40公里至80公里。

3.一季一次之活動：如觀光、購買特殊用品、辦理私人特殊事物，半徑自80公里至200公里以上。

美國的一項研究中表明，不同區域的居民參加某些戶外休閒活動的比例有顯著性差異。1994-1995年美國的全國性調查 (Cordell *et al.*, 1999) 中指出，相較於東北部地區 (包括賓夕法尼亞州) 的居民，山區和平原的居民 (包括科羅拉多州)，更有可能參與露營 (38%和24%)，非機動車和電動步道使用 (48%和35%)，狩獵 (13%和9%)，和捕魚為 (28%和31%)。這些活動參與上的差異，可能源自多種原因，包括地區之間環境，生態和文化的差異以及都市化的影響。

另一項研究比較美國賓夕法尼亞州與科羅拉多州受訪者的戶外遊憩活動，結果指出，對於戶外遊憩活動形態的理解，跨區域間的文化差異比社會人口特徵更為重要 (Li *et al.*, 2003)。多元文化的人群有著不同的價值觀，而價值觀則影響行爲偏好 (Chick, 1998, 2000；Zinn *et al.* 2002；Zinn and Pierce, 2002)，在自行車參與者休閒涉入與休閒效益之研究中，居住地差異在受訪者之活動休閒效益上，產生顯著差異 (張國振, 2007)。

本研究則以內政部營建署及交通部觀光局之區劃方式，將遊客依居住地分為北中南東四區。

北區：基隆市、新北市、台北市、宜蘭縣、桃園縣、新竹縣、新竹市

中區：苗栗縣、台中市、彰化縣、南投縣、雲林縣、金門縣

南區：嘉義縣、嘉義市、台南市、高雄市、屏東縣、澎湖縣

東區：花蓮縣、台東縣

並使用統計分析方法、探討跨區域間之各種差異及可能原因。

III、研究方法

(I) 研究地點

本研究地點為中興大學位於南投縣仁愛鄉之惠蓀林場。林場位於北緯24°2'-24°6'，東經120°59'-121°59'之間，面積為7447 ha，海拔分布從450 m到最高2419 m之間物種豐富，其主要功能以教學研究與森林遊樂為主 (中興大學實驗林管處, 2008)。林場之地勢雄偉，景色秀麗，林相變化多端，且動植物資源豐富，距台中市僅60餘Km，對外交通便捷，前往的遊客日益增加。而此次調查主要發放問卷之地點有咖啡園、涉水步道、研習中心、柑仔店、香杉林以及紅屋餐廳等六處。

(II) 研究對象

本研究以問卷調查法，調查時間為2010年12月至2011年1月，共調查5次，主要針對惠蓀林場內參觀與從事休閒遊憩活動之遊客為對象。一共發出的問卷為850份，有效問卷767份，有效回收率為90%

(III) 研究工具

關於心理變項的題目，本研究問卷採李克特 (Likert-type) 五尺度量表，1代表「非常不同意」，5代表「非常同意」。題目可分為遊客基本資料、旅遊情況、參與活動、心理變量 (服務品質、遊憩益處、生活滿意度、生活品質) 七大部份。而統計分析則分為敘述性統計及推論性統計兩大部份：

敘述性統計：遊客基本資料。

推論性統計：單因子變異數分析 (ANOVA)，並利用LSD法作事後檢定、卡方檢定。以上各種分析均由SPSS統計軟體17.0版進行。

IV、研究結果

(I) 信度分析及遊客基本資料分析

本研究針對主要問項進行Cronbach's Alpha值之信度分析，分析結果發現其Cronbach's Alpha值高達0.94，顯示這些問項具有相當高的信度。

本研究之惠蓀林場遊客基本資料如表1，遊客中男性人數 (54.7%) 略多於女性。遊客

表1. 受訪者社會人口統計資料

Table 1. The socio-demographic information of the respondents

變 項	人 數	有效百分比	
性別	男	399	54.7%
	女	331	45.3%
年齡	20歲以下	95	12.4%
	21歲-40歲	320	41.7%
	41歲-64歲	324	42.2%
	65歲以上	28	3.7%
族群	閩南	539	77.9%
	客家	81	11.7%
	外省	58	8.4%
	原住民	14	2.0%
居住地	北部	199	25.1%
	中部	314	56.7%
	南部	139	17.9%
	東部	2	0.4%
居住地距離林場	40 Km以內	20	3.1%
	40-80 Km	250	38.6%
	80-200 Km	161	24.8%
	200 Km以上	217	33.5%
教育程度	中學(含以下)	137	19.1%
	專科	172	24.0%
	大學(含肄業)	287	40.0%
	研究所以上	121	16.8%
家庭收入	20萬以下	104	16.2%
	20-40萬	115	17.9%
	40-60萬	103	16.1%
	60-80萬	78	12.2%
	80-100萬	75	11.7%
	100萬以上	166	25.9%

年齡則以41-64歲最多 (42.2%)，21-40歲居次 (41.7%)，兩者合佔83.0%。族群以閩南族群為主 (77.9%)，客家族群有 (11.7%)。遊客居住地最多為中部 (56.7%)，與觀光局2007年的統計資料比較，居住在北部、中部、南部、東部地區的民眾，皆以在居住地區內從事旅遊較多之調查結果相符，東部所佔比例過低 (0.4%)，因此在後續討論中，將捨棄此族群。居住地與林場距離以40-80公里者最多 (38.6%)，200公里

以上居次 (33.5%)，80-200公里次之 (24.8%)。教育程度上，大學學歷最多 (40.0%)，專科學歷次之 (24.0%)。家庭稅前年收入以100萬以上最多 (25.9%)，其它區間差異不大 (11.7%-17.9%)。

表2可看出居住在中部的遊客平均距離林場62.7 Km，南部 (206.4 Km)與北部 (215.7 Km) 都在200 Km以上，中南部平均則為106.0 Km。
(II) 北中南三區差異分析

由表3中可看出，居住地差異在旅遊情況之十題問項中，「過去一年參觀其它戶外遊憩區次數」及「一年之中參觀其它戶外遊憩區天數」兩題有顯著差異。而服務品質二十二題問項中，僅與「在林場內，我可以去任何想去的地方」此一問項有顯著差異，其它題項皆無。在戶外遊憩的益處十七個題項中，則與「提供

冒險的感受」和「增進自身的能力」兩題有顯著差異。在生活品質(共五題)及生活滿意度(共五題)方面，居住於北中南三區之遊客並無顯著差異。最後則可發現遊客基本屬性方面，不同居住地的遊客在教育程度及家庭收入有顯著差異。

由事後檢定中發現，中部與南部組別間常

表2. 各區域遊客人數及平均居住距離

Table 2. The number of visitors and average travel distance in three regions

	北 部	中 部	南 部	中南部
遊客數(人數)	199	314	139	453
平均居住距離(Km)	215.7	62.7	206.4	106.0

表3. 北中南三區具顯著差異題項

Table 3. The significant items among three regions

	北 部		中 部		南 部		F值	Eta值
	Mean	SD	Mean	SD	Mean	SD		
遊客旅遊情況								
過去一年參觀其它戶外遊憩區次數	5.71 ^a	10.47	9.83 ^b	15.95	4.12 ^a	4.24	10.36***	.19
一年之中參觀其它戶外遊憩區天數	9.57 ^a	17.31	13.91 ^b	23.37	6.40 ^a	7.00	7.02**	.16
服務品質								
在林場內，我可以去任何想去的地方	3.76 ^a	.77	3.95 ^b	.76	3.88 ^{ab}	.76	3.99*	.11
戶外遊憩的益處								
提供冒險的感受	3.48 ^a	.85	3.65 ^b	.78	3.70 ^b	.77	3.87*	.11
增進自身的能力	3.71 ^a	.80	3.86 ^b	.73	3.96 ^b	.64	4.66*	.12
教育程度及收入								
教育程度	4.62 ^a	1.63	4.17 ^b	1.70	3.95 ^b	1.62	7.26**	.15
家庭2010年稅前年收入(新台幣)	3.99 ^a	1.84	3.51 ^b	1.81	3.26 ^b	1.72	6.60**	.15

註：1. *表示顯著 $P < 0.0$ ；** $P < 0.01$ ；*** $P < 0.001$

2. eta值即關聯測量法，值的範圍在0到1之間，值越大自變數及依變數關聯程度越高，值小於0.1為低度關聯；0.1到0.3為中度關聯；大於0.3為高度關聯

無顯著差異，但對於北部則存在顯著差異，因此將中部與南部樣本合併為一組，嘗試與北部族群作比較分析。

(III) 北與中南兩區差異分析

由表4中可看出，遊客旅遊情況中「過去一年參觀其它戶外遊憩區次數」、「我下一趟旅行很有可能再來此地」有顯著差異。服務品質「在林場內，我可以去任何想去的地方」及「有足夠野餐的地方」此二題項有顯著差異。

戶外遊憩的益處題項中，與「提供冒險的感受」和「增進自身的能力」兩題項有顯著差異。生活滿意度方面，「我對目前的生活感到滿意」此一題項及生活滿意度所有題項之平均有顯著差異。生活品質方面，「有足夠金錢負擔需求」此一題項以及生活品質所有題項之平均有顯著差異。遊客基本屬性方面，不同居住地的遊客在教育程度及家庭收入有顯著差異。

表5之卡方檢定中，不同居住地在旅遊情

表4. 北與中南兩區具顯著差異題項

Table 4. The significant items between north and central-south region

	北 部		中南部		F值	Eta值
	Mean	SD	Mean	SD		
遊客旅遊情況						
過去一年參觀其它戶外遊憩區次數	5.71	10.47	8.14	13.8	4.46*	.09
我下一趟旅行很有可能再來此地	3.78	.87	3.94	.79	4.60*	.09
服務品質						
在林場內，我可以去任何想去的地方	3.76	.77	3.93	.76	7.11**	.10
有足夠野餐的地方	3.82	.76	3.95	.75	4.45*	.08
戶外遊憩的益處						
提供冒險的感受	3.48	.85	3.67	.78	7.37**	.11
增進自身的能力	3.71	.80	3.89	.70	7.60**	.11
生活滿意度						
我對目前的生活感到滿意	3.86	.69	3.98	.61	4.40*	.08
生活滿意度全部題項之平均	3.71	.62	3.82	.57	4.74*	.08
生活品質						
有足夠金錢負擔需求	3.51	.97	3.66	.85	4.03*	.08
生活品質全部題項之平均	3.53	.56	3.70	.63	5.13*	.13
教育程度及收入						
教育程度	4.62	1.63	4.10	1.68	12.84***	.14
家庭2010年稅前年收入(新台幣)	3.99	1.84	3.44	1.79	11.50***	.14

註：1. *表示顯著 P < 0.05 ; ** P < 0.01 ; *** P < 0.001

2. eta值即關聯測量法，值的範圍在0到1之間，值越大自變數及依變數關聯程度越高，值小於0.1為低度關聯；0.1到0.3為中度關聯；大於0.3為高度關聯

表5. 北與中南兩區具顯著差異題項

Table 5. The significant items between north and central-south region

	是		否		卡方值	Cramer's V值
	N	%	N	%		
第一次參觀						
北部	147	72.4	56	27.6	46.12***	0.27
中南部	200	44.1	254	55.9		
從事迎新宿營						
北部	3	1.5	199	98.5	4.67*	0.08
中南部	23	5.0	433	95.0		
從事野餐						
北部	17	8.4	185	91.6	31.48***	0.22
中南部	128	28.1	328	71.9		
從事郊遊						
北部	102	50.5	100	49.5	6.29*	0.10
中南部	278	61.0	178	39.0		
閩南族群						
北部	123	65.4	65	34.6	33.14***	0.23
中南部	376	85.6	63	14.4		
客家族群						
北部	43	22.9	145	77.1	17.38***	0.17
中南部	45	10.3	394	89.7		
外省族群						
北部	32	17.0	156	83.0	16.30***	0.16
中南部	29	6.6	410	93.4		

註：1. *表示顯著 $P < 0.05$ ；** $P < 0.01$ ；*** $P < 0.001$

2. Cramer's V值是種測量關聯性的方式，值小於0.1為低度；0.1到0.3為中度；大於0.3為高度

形題項，「是否第一次參觀」有顯著差異。活動參與中，「迎新宿營」、「野餐」及「郊遊」之參與三項呈現顯著差異。而不同居住地之「閩南」、「客家」及「外省」三族群有顯著差異。

V、討論

(I) 北中南三區差異分析

在北中南三區單因子變異數分析之事後檢定中，可看出「過去一年參觀其它戶外遊憩區次數」及「一年之中參觀其它戶外遊憩區天數」此二項目上，中部顯著高於北部及南部，推測可能的原因為，中部距離台灣南北兩端之距離皆不至於過遠，而距離因素為影響旅遊行

為的重要因素之一(謝淑芬, 2002), 此也代表中部地區的遊客較其它地區有更多至戶外遊憩區旅遊的機會。在服務品質問項中, 「在林場內, 我可以去任何想去的地方」問項, 中部遊客滿意度高於北部, 可能是因為中部遊客對此地較為熟悉所致。而在戶外遊憩的益處題項中, 「提供冒險的感受」和「增進自身的能力」兩項, 北部遊客之滿意度顯著低於中部及南部遊客。最後在經濟和教育程度方面, 北部遊客亦顯著高於中部及南部, 此與台灣現今社會狀況相符。

(II) 北與中兩區差異分析

將中部與南部合併後, 除了原先就存在的差異外, 在「我下一趟旅行很有可能再來此地」、「有足夠野餐的地方」、「我對目前的生活感到滿意」、生活滿意度所有題項之平均、「有足夠金錢負擔需求」、生活品質所有題項之平均, 這些題項上皆出現了顯著差異。

「我下一趟旅行很有可能再來此地」此一題項, 中南部遊客的同意程度高於北部遊客, 可能仍然與距離因素相關。「有足夠野餐的地方」, 中南部遊客之滿意度高於北部遊客, 呼應下述野餐活動之參與, 推測可能與文化因素有關。比較值得注意的是, 北部遊客在經濟及教育程度都顯著高於中南部遊客, 但生活滿意度及生活品質卻顯著低於中南部遊客, 是否反應了北部地區高收入, 但高消費水平及高生活壓力的特性, 十分值得日後再做進一步研究。

「是否第一次參觀」此一題項, 北部多於中南部為第一次參觀, 推測仍舊同樣以距離因素為原因。而活動方面, 迎新宿營、野餐及郊遊三項活動在不同區域的參與情況有顯著差異, 尤其以野餐活動之差異最為顯著(中南部28.1%與北部8.4%)與不同區域的居民參加某些戶外休閒活動的比例有顯著性差異(Cordell *et al.*, 1999; Li *et al.*, 2003)之研究結果相符, 而推測原因則可能與跨區域間文化差異相關。最後在族群方面, 閩南族群(中南部85.6%與北部65.4%)、客家族群(北部22.9%與中南部10.3%)

及外省族群(北部17.0%與中南部6.6%), 亦與行政院客家委員會在2011年之調查結果相近。呼應眾多研究所發現之多元文化的人群有著不同的價值觀, 而價值觀則影響行為偏好。(Chick, 1998, 2000; Zinn *et al.*, 2002; Zinn and Pierce, 2002)

VI、結論

經過研究之後, 證實了跨區域間, 在遊客特性、遊憩行為及心理變項上, 皆有顯著差異, 而其中以北部與中南部的差異性最大。跨區域間存在的差異, 由族群組成、經濟、教育程度、環境、文化...等因素交互影響, 而並造成心理及行為上的不同, 這是很值得學者研究的一個方向, 但國內關於跨區域之研究非常有限, 多於城鄉間之差異比較, 希望此一研究能作為後續相關探討時之參考依據, 並提供有關管理單位在經營上的參考。

VII、誌謝

本研究承蒙行政院國家科學委員會(專題研究計畫編號: NSC 100-2410-H-005-052)與國立中興大學實驗林管理處經費支持, 以及中興大學森林系, 森林遊樂暨生態旅遊研究室同學們協助資料收集, 特此致謝。

VIII、引用文獻

- 于錫亮、洪主惠、陳元揚(2002) 休閒行為時間與空間變化之研究。第四屆休閒、遊憩、觀光學術研討會: 休閒理論與遊憩行為篇。台北: 世新大學觀光: 13-21。
- 交通部觀光局(2008) 中華民國96年國人旅遊狀況調查報告。
- 行政院主計處(2011) 2010社會指標統計年報。
- 行政院主計處(1995) 中華民國八十三年臺灣地區國民休閒生活調查報告, 台北: 正中圖書。
- 行政院客家委員會(2011) 99年至100年全國客家人口基礎資料調查研究。行政院客家委

- 員會委託研究報告。
- 行政院經濟建設委員會住宅及都市發展處 (1991) 台灣地區戶外遊憩政策之研究。
- 宋明順 (1990) 休閒與工作：大眾休閒時代的衝擊。休閒面面觀研討會論文集。台北：中華民國戶外遊憩學會。
- 李素馨 (2000) 隔週休二日與距離因素對遊樂區旅遊參與型態之影響—以九族文化村、劍湖山世界遊樂區遊客為例。戶外遊憩研究 13(2)：1-22。
- 辛晚教 (1986) 都市及區域計畫，中國地政研究所。126頁。
- 侯佩君、杜素豪、廖培珊、洪永泰、章英華 (2005) 台灣鄉鎮市區類型之研究：「台灣社會變遷基本調查」第五期計畫之抽樣分層效果分析。
- 凌德麟、曾慈慧、楊芝婷 (2001) 遊憩活動差異對身心健康之研究。行政院國家科學委員會專題研究計劃成果報告。
- 唐學斌 (1984) 觀光學理論與實際。台北市：豪峰出版社。
- 國立中興大學實驗林管理處 (2008) <http://expforest.nchu.edu.tw/>。
- 張文禎 (2002) 國小學生休閒態度與休閒參與之研究：以屏東縣為例。未出版之碩士論文，屏東師範學院，屏東市。
- 張俊彥 (2000) 城鄉居民對休閒綠地需求之研究。觀光研究學報5(2)：57-70。
- 張俊彥、趙芝良 (1999) 城鄉婦女休閒活動特性之研究。戶外遊憩研究12(3)：21-41。
- 張國振 (2007) 自行車參與者休閒涉入與休閒效益之研究。臺灣師範大學體育學系在職進修碩士班學位論文。
- 張隆順 (1982) 社區老人休閒活動之理論與實施。社區發展5(17)：30-35。
- 陳武全 (2004) 生態旅遊市場調查之構想與方法。
- 陳昭明 (1981) 台灣森林遊樂需求、資源、經營之調查與分析，國立台灣大學森林學系森林遊樂研究室研究報告。
- 林遊樂研究室研究報告。
- 陳彰儀 (1989) 休閒的社會心理學。休閒面面觀研討會論文集。台北：中華民國戶外遊憩學會。
- 湯尹珊 (2004) 城鄉休閒活動類型變遷之研究。國立台灣大學農業推廣學研究所碩士論文。
- 黃耀榮 (1997) 老人休閒環境特性與需求之城鄉差異探討。中華民國建築學會建築學報 21：10-20。
- 葉光毅、黃幹忠 (2000) 都市空間與休閒娛樂。台灣土地金融季刊37(1)：47-61。
- 葉智魁 (1996) 消費與休閒：另一種台灣經驗，戶外遊憩研究9(1)：79-106。
- 歐聖榮 (2007) 休閒遊憩—理論與實務。前程文化事業有限公司。489頁。
- 蔣益生 (2003)。高雄縣國小高年級學童運動休閒之調查研究。未出版之碩士論文，國立臺東大學，臺東市。
- 謝淑芬 (2002) 觀光心理學。臺北市：五南圖書。
- 顏家芝 (1993) 旅遊空間演化模式之回顧，戶外遊憩研究，6(1/2)，pp. 31-53。
- 魏素芬 (1997) 城鄉老人休閒活動之探討。國立台灣大學農業推廣學系碩士論文。
- 魏勝賢 (2002) 影響休閒行爲因素、活動傾向與市民農園經營關聯之研究。國立台灣大學生物環境系統工程研究所碩士論文。
- 羅明訓 (1999) 桃園縣國小六年級學生休閒活動之調查研究。未出版之碩士論文，國立臺中師範學院，臺中市。
- Burch, W. R. Jr. (1969) The social circles of leisure : Competing explanations. Journal of Leisure Research 1 : 124-147.
- Buse, R. C. and N. Enosh. (1977) Youth experience: Effect on participation in recreational activities. Land Economics 53(4) : 468-486.
- Chick, G. E. (1998) Leisure and culture: Issues for

- an anthropology of leisure. *Leisure Sciences*, 20 : 111-133.
- Chick, G. E. (2000) Editorial: Opportunities for cross-cultural comparative research on leisure. *Leisure Sciences*, 22 : 79-91.
- Christensen, J. E. and D. R. Yoesting (1973) Social and attitudinal variants in high and low use of outdoor recreational facilities. *Journal of Leisure Research*, 5 : 6-15.
- Cordell, H. K., B. L. McDonald, R. J. Teasley, J. C. Bergstrom, J. Martin, J. Bason, and V. R. Leeworthy (1999) Outdoor recreation participation trends. In H. K. Cordell (ed.), *Outdoor recreation in American life: A national assessment of demand and supply trends* : 219-322.
- Deem, R. (1986) *All work and play? The Sociology of Women and Leisure*, Milton Keynes : Open University press.
- Li, C., H. C. Zinn, S. C. Barro, and M. J. Manfredi (2003) A Cross-Regional Comparison of Recreation. *Patterns of Older Hunters*, *Leisure Sciences*, 25 : 1-16.
- Mathieson A. and G. Wall (1982) *Tourism: Economic, Physical and Social Impacts*. London : Longman.
- Scott, D. and F. K. Willits (1989) Adolescent and adult leisure patterns: A 37-year follow-up study. *Leisure Sciences*, 11 : 323-335.
- Searle, M. and E. Jackson (1985) Recreation non-participation and barriers to participation: Considerations for the management of recreation delivery system. *Journal of Park and Recreation Administration*, 3 : 23-35.
- Sofranko, A. J. and M. F. Nolan (1972) Early life experience and adult sports participation. *Journal of Leisure Research*, 4 : 6-18.
- Yoesting, D. R. and D. L. Burkhead (1973) Significance of childhood recreation experience on adult leisure behavior: An exploratory analysis. *Journal of Leisure Research*, 5 : 25-36.
- Zinn, H. C., M. J. Manfredi, and S. C. Barro (2002) Patterns of wildlife value orientations in hunters' families. *Hum. Dimension. Wildlife*. 7 : 147-162.
- Zinn, H. C. and C. L. Pierce (2002) Values, gender, and concern about potentially dangerous wildlife. *Environ. Behav.* 34 : 239-256.

