

論述

社區居民對社區型自然步道之觀光衝擊的認知

許秉翔¹ 林鴻忠² 李久先³

【摘要】本文的研究目的在於探討林務局羅東處社區型自然步道在引入遊客的森林遊樂行為之後，從當地社區居民的觀點，討論遊客對社區的觀光衝擊。研究方法係採用個人訪談的方式，訪談對象包括村里的耆老、村里與社區組織幹部、參與社區產業的人員、一般村民等不同類別。歸納所得的結論包括：

一、社區型步道遊憩對農村經濟轉型有催化劑的正面效果

二、步道遊憩增加社區的知名度與居民的榮譽感，也增加了社區民眾的休閒機會。

三、遊客帶來的垃圾量大幅增加、車輛帶來塞車、遊覽車停車位不足、社區小孩交通安全等問題，但居民認知的環境負面影響並不嚴重。

四、遊客對步道造成的環境衝擊以土壤沖蝕比較明顯，水質因為遊客遊憩行為造成污染，社區居民對偶有遊客取走植物、樹頭的不滿等等。

五、產業利益的競爭與分配，導致部分社區內部的衝突加劇。

【關鍵字】步道衝擊、觀光衝擊、居民認知、森林遊憩、羅東林區

Review

Community Residents' Perceptions towards Tourism Impacts of Forestry Trail

Ping-Hsiang Hsu¹ Hong-Chung Lin² Joou-Shian Lee³

【Abstract】The purpose of this paper is to identify the tourism impacts of trail recreation, from the perceptions and attitudes of community residents, of Luodong Forest District. We use personal interview to conclude the residents' perceptions. Eighteen person in four villages were invited to be interviewed.

Five conclusions are conducted as below: First, trail recreation could be the catalyst to help to restructure the economy of the rural community. Second, Community becomes famous because of the trail construction. Residents are proud of the trail and also benefit from the new leisure facility. Third, litter, car congestion, insufficient parking lots, kid's safety are concerned by community residents as the negative environmental impacts. However, their damages are not serious in the residents'

1. 臺灣首府大學觀光事業管理學系助理教授暨旅館管理學位學程主任，通訊作者。地址：台南縣麻豆鎮南勢里 168 號臺灣首府大學。電話：0917580217 電子郵件：siang@dwu.edu.tw

Assistant Professor, Department of Tourism Management & Undergraduate Program in Hotel Management, Taiwan Shoufu University, Corresponding Author.

2. 羅東林區管理處處長

3. 臺灣首府大學觀光事業管理學系兼任教授

perceptions. Fourth, residents regard soil erosion, water quality of stream, plants and tree roots are stolen by tourists as the major negative impacts of the trail environment. Fifth, the distribution of benefits caused by trail recreation could deepen the conflict among stakeholders in community.

Key words: Trail Impact, Tourism Impact, Residents' Perceptions, Forestry Recreation, Luodong Forest District

壹、研究動機

羅東林區管理處從 2003 年起，除了太平山國家森林遊樂區及其區域型步道之外，建置開放了至少 8 條社區型步道所構成的步道群，可以提供台北都會區與宜蘭縣民平時休閒遊憩之用。這些步道起因於社區的建議與初步構想，整建後步道的舒適度、知名度與可及性也大增。上述的這些羅東林區的社區型步道包括：拳頭姆自然步道、松羅步道、礁溪跑馬古道、林美石磐步道、聖母登山步道、仁山自然步道、新寮瀑布步道、朝陽步道等八條（林鴻忠與邱瓊慧，2006；林鴻忠等，2008）。

本文的研究目的在於探討社區型自然步道在引入遊客的森林遊樂行為之後，從當地社區居民的觀點，討論遊客對社區的環境、社會文化與經濟三種不同面向的觀光衝擊。當前學界除了已經發展了相當成熟的經濟衝擊的效益評估之外，已經認知到經濟效益有可能被環境成本、社會文化的負面社會成本所抵銷，故以跨學科的角度研究觀光衝擊是重要且迫切需要的議題（Archer, Cooper & Ruhanen, 2005）。過去使用因素分析的相關量化研究，大都反應了居民對觀光的正面態度，並將之整合成幾個面向（Andereck, Valentine, Knopf & Vogt, 2005）。本研究則希望從整體綜觀的角度，分析步道遊憩的觀光衝擊，故選擇以個人訪談的質性研究方法進行。

個人訪談的部分一共有 18 位接受了訪問，訪談對象包括村（里）長、社區發展協會幹部、村里的耆老、參與社區產業的人員、一般村民等等。研究結果除了可以對政策成效進行評估之外，並可導出社區步道規劃需要考量的事前配套措施。

本文的結構安排如下：第貳節是文獻回顧，第參節說明研究範圍與研究設計，第肆節則是對遊客的觀光衝擊進行歸納與分析，最後為結論與政策建議。

貳、觀光衝擊

一、環境衝擊

就森林遊樂區設施的使用而言，連結不同據點或設施的步道之使用頻率相對比較高，因此步道在森林遊憩中的角色與地位也就相形重要。因為遊憩使用而導致步道惡化的現象，包括了步道分生形成多條平行小徑、植群消失或組成改變、植群根系受傷、土壤密實緊壓化、步道加寬、步道沖蝕等問題，此部分向來是遊憩生態學的研究領域。根據國內外的研究，遊憩活動對原野地或生態旅遊地點的環境衝擊，最容易反應在植群與土壤的改變上。遊客的踩踏對土壤的影響最常見的是土壤裸露與密實度增加，而導致逕流沖蝕的擴大。另外，植群的覆蓋率降低、根系暴露也很常見（林國銓，1989）。而上述的改變，也最易被遊客所覺察，而影響到遊客視覺景觀的感受與滿意度。一般而言，植群的部分常以植群的數量、植群組成、植物的狀況作為監測的觀察變量；土壤的部分則常以土壤硬度、土壤沖蝕量作為監測的觀測變量（劉儒淵，2005；劉儒淵、曾家琳與沈介文，2004）。

在 2002 生態旅遊年之後，林務局開始推動國家森林遊樂區步道的環境監測計畫，此舉可以讓相關政府單位瞭解國有林地提供遊憩使用後的環境狀況、干擾類型與程度，並作為衝擊防治策略的參考（劉儒淵，2005；劉儒淵、楊秋霖與朱學華，2006；張勝雄等，2007）。

在劉儒淵、陳嘉男與賴明洲(2001)對奧萬大森林遊樂區步道衝擊的研究當中，他們以植群覆蓋減少率(CR)、植相變異度(FD)、土壤硬度增加率(SHI)三個指標衡量遊客所帶來的環境衝擊。他們的研究結論有五點值得注意：1. 遊客量與植群衝擊效應有顯著的相關。2. 影響範圍主要為步道兩公尺之內。3. 土壤硬度的變化與三個植群衝擊指標互相之間的相關並不一致。土壤硬度與FD有較明顯的相關，顯示遊客踐踏步道，土壤硬度會增加，而影響植物種類的消長。4. 步道坡度與沖蝕有顯著的相關，但與植群衝擊指標的相關並不明顯。5. 步道寬度與CR有顯著的相關，但與FD不具相關性。換言之，步道寬度增加，並不一定能防止遊客踐踏造成植被面積減少、土壤緊壓密實的事實。劉吉川(2004)以三年的時間追蹤量測北大武山國家步道的土壤踐踏與流失的狀況，並藉以分析遊客量與步道實質特性及土壤踐踏效應之間的關係。他的研究確認遊客量與步道土壤硬度、植群根系破壞有顯著的相關，但是與土壤的流失量沒有顯著的相關。

由上述內容可知，進行步道規劃時，對於一個低至中度使用的地點而言，植群的抗踏性會是一個重要的考慮；對於高度使用的地點，則以防止礦質土壤裸露為主(林國詮，1989)。關於後者，棧道的建築可以避免此類的問題。

二、經濟衝擊

經濟衝擊分析是一種短期的經濟評估方法，所得、就業、產值等變數經常被拿來作為衡量的指標。又前述的影響經常可分為兩類，一類是外來遊客為取得旅遊服務的花費所產生的直接效果(direct effect)；另一類則稱為二次效果(secondary effect)，是由觀光業所帶動的支援產業產生的間接效果與居民因所得、薪資提高所衍生的誘發效果兩者所加總而成(Archer, 1982: 236-237)。由於二次效果會一層一層地衍生下去，直到因為從地區之外進口貨品或服務而需支付費用，錢遂逐漸漏出研究地

區，使得作用逐漸變小而至消失不見為止。此過程稱為乘數效果(multiplier effect)，大抵相關理論的發展是在凱因斯手上總其大成，所以又經常被稱為凱因斯乘數(Keynesian Multiplier)。

有了遊客支出的調查資料之後，再加上經濟模型所計算出來的乘數效果(multiplier effect)的資訊，就可以導出森林遊樂區或步道的設置對地區的所得、就業或產值的貢獻。過往的一些關於乘數效果之經驗研究所得到的成果顯示，由於提供遊憩服務通常必須向區外購買原料或進口相關勞務，所以乘數較小(Fernell, 2008: 81-82)。同時，不同的觀光休閒產業類型或區域大小也會影響乘數數值的大小。通常區域愈大，因為較易自給自足，所以乘數較大。因此，分散較廣的生態旅遊對於地方經濟的增長的助益較大(Loomis & Walsh, 1999: 241-265)。

在先前的經驗研究中，林鴻忠等(2009)針對跑馬、林美、聖母等三條步道進行遊客特性與認知的調查。其調查結果顯示遊客以專程到訪、不過夜及停留在步道約2小時居多；遊程係以一條步道為主；跑馬、聖母步道遊客的人均支出在200元以下，林美步道則在500到2,500元之間；大部分遊客的資訊來源以親友介紹的比例最高，以口耳相傳為主；至於到訪的目的則以放鬆心情、運動健行為主。

三、社會文化衝擊

觀光對於社區居民的社會文化衝擊，雖然經常眼不能見，但是又確實可以感受到。社會文化的衝擊與社會價值體系、個人行為、社會關係、生活方式、表達方式，以及社會結構的各種變化有關，而且作用的焦點是集中在觀光目的地的居民之上(Page & Connell, 2007: 380)。因此，觀光景點受衝擊的程度會視當地的社會文化結構與觀光發展的階段而定(Dogan, 1989)。例如Ap & Crompton(1993)就將居民回應觀光衝擊的類型分為歡迎、忍受、調整適

應、拒絕等四種。如果社區引入觀光遊憩活動的目的是爲了提升當地社區的福祉，就得考慮社區居民對於觀光客及其活動的感受。

觀光的社會文化衝擊有相當多的文獻，湯

幸芬與蔡宏進 (2005) 做了不錯的整理。他們把影響因素分爲當地居民、遊客、旅遊目的地等三類，本研究再綜合修正歸納爲表一的內容。

表一 社會衝擊的知覺、態度之影響因素

	影響因素
當地居民	<ul style="list-style-type: none"> • 社經特質 (教育程度、年齡、性別) • 居民居住時間長短 • 對旅遊事業的經濟依賴度 • 是否在本地出生或在本地長大** • 居民住處至旅遊中心之距離 • 居民主觀對其在觀光規劃之影響力的評估* • 與遊客接觸頻率 • 發展旅遊的態度 • 社區人口統計之特性 • 感覺當地戶外遊憩機受影響之程度 • 是否爲當地出生* • 對觀光旅遊與當地經濟關連的知識水平*
遊客	<ul style="list-style-type: none"> • 遊客數量 • 遊客的集中度* • 種族或族群 • 經濟狀況 • 活動
旅遊目的地	<ul style="list-style-type: none"> • 地方經濟狀況 • 地方參與旅遊程度 • 旅遊發展的空間特性 • 旅遊發展階段 • 旅遊類型 • 遊客與居民人數比 • 遊客與居民的文化距離

資料來源：綜合修改自 (湯幸芬、蔡宏進，2005：80)、(Lee, Li & Kim, 2007: 95)、(Andereck, Valentine, Knopf & Vogt, 2005)，其中打*者係取自於 (Lee, Li & Kim, 2007: 95)，打**者係取自於 (Andereck, Valentine, Knopf & Vogt, 2005)。

一、當地居民

在眾多的經驗研究當中，尚有許多影響變數還未有決定性的結論。目前得到共識的研究結果，是例如居民看待觀光的態度與其生計對觀光業的依賴程度呈現正相關等。也有假說認爲從觀光業獲得較多的收入或個人效益，會比

較傾向正面的態度，而此顯然可以用社會交換理論作爲分析的知識框架 (Andereck, Valentine, Knopf & Vogt, 2005: 1061)。

- 對觀光業的經濟依賴度

實際得到的經濟利益是影響居民態度的重要因素，對觀光業的經濟依賴度愈高，會傾向

於支持觀光發展。

- 從觀光業獲得較多的收入或個人效益

有假說認為，從觀光業獲得較多的收入或是個人效益，會比較傾向於正面的態度。

- 對觀光旅遊與當地經濟關連的知識水平

一般的假設認為居民若是對觀光旅遊與當地經濟關連的知識水準較高，亦即對產業知識的個人瞭解較多，傾向肯定正面衝擊的程度較高 (Lee, Li & Kim, 2007: 95)。

- 對社區的情感依附程度

例如居住年期的長短、是否在本地出生或在本地長大，都是屬於此類的變數。雖然學者們預測居住時間愈長、在本地出生或在本地長大，會與對觀光的態度呈負相關。但是目前對地區的依附情感的實證結果正反皆有，尚未有定論 (Andereck, Valentine, Knopf & Vogt, 2005: 1061-1063)。

- 與觀光客接觸的頻率

此部分牽涉到居民對觀光業的參與程度，故預測與觀光客接觸的頻率愈高，持正面態度的支持度也就愈高。

- 社區人口統計之特性

目前對於人口變數 (除了職業之外) 並沒有一致的實證結果，Perdue, Long & Allen (1990) 在美國科羅拉多州的經驗結果顯示，假若控制個人受益程度此變數，則居民對觀光衝擊的認知與人口變數無關。只有產業的所有者向對其他職業別更傾向於支持觀光發展 (Andereck, Valentine, Knopf & Vogt, 2005: 1063)。

二、遊客

- 遊客數量

觀光客的數量愈多，產生的衝擊也就愈大。大量的觀光客到訪，比較容易超過遊憩承載量，相對使得社區居民對於觀光發展與遊客產生負面評價。

- 活動

遊客活動的類型與狀況也會產生差異。一般來說，融入當地服務與社區的遊客 (例如背包客)，與依賴外部大量觀光設施進行觀光的遊

客 (例如遊覽車載來的旅行團) 相比，融入當地服務與社區的遊客所產生的影響或衝擊比較小。

三、旅遊目的地

- 旅遊發展的空間特性

空間的面向也會使得觀光衝擊形成不均勻的分佈。例如社區型步道本身是線形，因此步道的入口與出口本身在空間上就比較重要；另外，消費行為與文化空間的質感應被連結起來，因此應該避免原住民部落文化在不適合的空間被販售。

- 地方經濟情況

這點牽涉到觀光產業對地方經濟的重要性，觀光旅遊相關產業對地方經濟愈重要，居民的反應會比較正面。同時，對社區的未來發展愈悲觀者，支持觀光發展的傾向愈強 (Perdue, Long & Allen, 1990)。

- 旅遊發展階段

發展較為成熟的旅遊目的地，一般而言，遊憩承載量有逐漸下降的趨勢。

- 遊客與居民的人數比

較多的觀光客湧入一個小型社區，對當地的影響會比較明顯。相反地，大型社區所受的影響相對較小。

- 遊客與居民的文化距離

以遊客與居民的文化距離來說，文化距離的差距愈大，當地社區所受到的社會文化衝擊愈大 (Page & Connell, 2007: 382)。以羅東林區社區型自然步道的鄰近社區，因為觀光客多為閩南人，顯然觀光客對閩南社區、客家社區的衝擊會小於對泰雅族社區的衝擊。

參、研究範圍

研究者實際勘察羅東林區的八條社區型自然步道之後，確認林美石磐步道、松羅步道、新寮瀑布步道、朝陽步道等四條步道的遊客比較具體地影響到鄰近社區。因此本研究選擇了步道所在的礁溪鄉林美村、大同鄉松羅村、冬山鄉中山村、蘇澳鎮朝陽里做為主要的研究對象。

表二 羅東林區社區型步道遊憩有具體影響的社區

受調查社區	附近步道名稱	相關產業	人口數(人)	戶數(戶)
礁溪鄉林美村	林美石磬步道	金棗、社區民宿 社區生態導覽解說	1,480	445
大同鄉松羅村	松羅步道	茶葉、民宿 泰雅族工藝 地方風味餐	825	229
冬山鄉中山村	新寮瀑布步道 仁山自然步道	茶葉、民宿 風味餐、休閒農場	606	198
蘇澳鎮朝陽里	朝陽步道	餐飲、民宿	846	316

資料來源：宜蘭縣民政局戶政資訊網(2009年6月)

肆、遊客帶來的正負面觀光衝擊

一、朝陽社區

朝陽社區是一個人口老化的農村社區，朝陽步道的步道出入口離社區不遠，朝陽步道的觀景台俯瞰烏石鼻海岸與觀音海岸保護區的壯麗景色，曾經為電視台所報導，也為此地帶來了大量的遊客。

遊客的餐飲需求，直接帶來海產餐廳、社區咖啡館的生意與機會。同時，南澳位於蘇澳與花蓮之間，也為民宿經營帶來一些機會。由於社區發展協會堅持發展社區產業，故引入了勞委會的多元就業方案，所以步道遊憩帶來了一些社區再就業的工作機會，也帶動了幾家餐廳、民宿的設立。同時，設於社區活動中心的咖啡餐飲部，也提供了當地農產品的另類流通管道。此使得原來一個小漁村，依靠打漁、種植水果、雜糧的產業為生，現在因為步道遊憩的發展，又多了不同類型的工作機會。

長期投入當地社造工作的 B4 就說：

以前是農產品都交農會，有一部分是交農會，有一部分沒交的話，放在自家的門口，遊客來之後，自然就賣光光了啊！以前啊，我們這邊一百零一間雜貨店，可是現在啊，餐廳也一間一間開了，連(南澳)火車站那邊的的青谷園餐廳也說，遊客有增加了，這就是因為有步道才有了繁榮，也因為有這個步道，我們的販

賣部在海邊那邊。要是說你要吃個飯，喝個飲料，要是說沒有這個步道，我們怎麼有辦法去做這個販賣部。因為有這步道，所以才有這個步道，也帶動了就業機會，海邊販賣部那邊就有五個就業機會了。雖然說我們社區不是說賺了多少錢，最起码就是可以帶動就業機會。這個來講啊，是對社區整體營造非常重要的一環。(B4，括弧內的文字為作者所加)

因為社區內有相當多的居民務農，所以都感受在社區活動中心寄賣農產品所帶來的好處。社區發展協會的 A5，也相當自豪他們所做的這個工作。

就是說你寄放了幾包，然後賣出去多少。比如說，你一包要賣多少，金瓜你賣多少；你寄放幾包，或是一顆要賣多少，鳳梨啦！西瓜啦！都一樣。然後我再去工作，東西寄放了，我可以再去做工作。(A5)

觀光客來了，社區多了一些外來人口，也變的熱鬧了。C4 觀察到社區生活變的熱鬧，社區生活不再是沒有起伏，一成不變。在青壯人口外移、老化的農村，觀光客帶來的熱鬧是受歡迎的。

結果現在有外地的人進來以後，因為就是說外來人口一多的話，這邊的感覺就帶動本地的一些，本來就是有一些小吃的啦、小餐廳之類的。小吃之類倒是還好啦，本地人並不是說

完全看在這個做生意上面，但是給本地人帶動一種心情的活動來講，就變成說比較多彩多姿。外地人來大家交流，啊雖然說這邊並不是說像城市裡面什麼都有，但是它當地人弄一些土產啦，還是一些小吃之類的倒是比以往熱鬧很多啦！感覺上是這樣子。這樣也可以說讓這些老人家來講，生活就比較多彩多姿啦，可以這麼講，每天也感覺上臉上就有笑容了！（C4）

在負面影響的方面，清理遊客帶來的垃圾成了社區勞務認養朝陽步道的重要任務；車輛變多，對小孩子在社區內的活動增加了安全的顧慮；到訪的遊客帶走植物、樹頭，破壞森林環境，居民尤為在意。D4 就認為遊客帶有泡酒、燉雞用的山葡萄、牛奶埔等植物，對步道的植物環境帶來了災難。比較早開放的朝陽步道，幾乎都被遊客採光，現在即將開放的大南澳越嶺線，也出現了類似的情況，有部分居民已感到憂心。

表三 朝陽社區步道遊憩對社區的正負面衝擊

社區名稱	正面衝擊	負面衝擊
朝陽社區	<ul style="list-style-type: none"> • 提高社區再就業的工作機會 • 提供少量農產品的新興流通通路 • 帶動餐廳、民宿等觀光產業的設立 • 本地社區居民建立榮譽感 	<ul style="list-style-type: none"> • 遊客帶來垃圾 • 車輛多，對社區中的小孩不安全 • 遊客帶走植物、樹頭，破壞步道的植群生態

二、中山社區

中山社區本身就是一個著名的休閒農業區，區內具有休閒農場、茶園、民宿與DIY體驗等休閒產業，在聚落型態上是一個散村。在中山社區這裡，經營休閒產業的居民很明顯感受到林務局的步道，加上休閒農業區的環境，業者可以從容地運用這些資源，提供不同遊程的組合，因此有「魚幫水、水幫魚」的綜效(synergy)產生。

中山休閒農業區發展協會的 A1 說：

我們非大型農場，跟林務局這些步道的結合，或是跟旅遊業者上，就是小農場，所以我們要找資源，因為我的腹地就這麼大，我的遊客就鎖在裡面，不可能用這幾甲地，把遊客綁住三天。不可能的事！…我賣的是自然資源、是一個生態，如果依大型農場來講，可能有大筆的經費，它可以營造很多氣氛、生態復育，我們沒辦法。我可以做的是，跟我們的林務局結合。它沒有跟我結合，是我主動，我利用它

的資源在做。你來我可以帶你去林務局的步道。…我們可以去兩個瀑布、兩個步道，甚至三個步道，那我們打出來給業者看，我們可以這樣安排行程。我們就是利用很多公共資源，而且利用很多大自然的資源。在這個安排上，如果沒有這個步道的開發，資源上就會比較少一點。…在經營上，是可以用這整個資源，把套裝行程的價值提高。(A1)

由於新寮瀑布步道是一個相當具有吸引力的景點，所吸引來的大量遊客在步道周邊的中山社區會有一些其他的休閒活動或消費。受益最大的是餐廳，其次是茶葉周邊產品的銷售額。「對我們來說，80%的遊客都會去新寮瀑布，那就要看他們整個行程的安排，如果是台北都會區的話，早上八、九點出發，到這邊十點左右，然後去新寮瀑布到中午，這邊吃飯。吃完飯到附近的農村體驗DIY，龍鬚糖、茶葉餅、茶葉蛋。然後整個行程的安排，大部份的旅行社、散客就是這樣。」對 C1 全家四口而

言，因為服務觀光客而開的餐廳，造就了全家人一起工作的機會。「其實農委會輔導的田媽媽，是不希望我們只有一家人作，要請農村的人，製造就業機會。」(C1)

同時 C1 也注意到因為新寮瀑布步道，不但使得社區的知名度有提升，連水質部分也因為管制而有所改善。造成這種現象的原因是新寮瀑布在宜蘭本來就長期是一個景點，以前沒有進行遊客數量管制的時候，居民感覺污染比較嚴重，現在當地還是用新寮溪水作為灌溉之用。這個部分值得注意，因為適當的遊憩管理手段的引入，觀光也可以是保育環境的正面力量 (Archer, Cooper & Ruhanen, 2005: 92-94)。這與一般人印象中認為觀光只會為環境帶來負面破壞的認知不同。

就是因為很多人在那一區玩水，大家也不敢喝水，我們這一區又共同由別處牽一條水過來，因為這條水沒烤肉沒污染，也是不可能的事！因為大家都會下去玩水，所以我們的飲用水除了自來水之外，比較偏僻的地區…，像我們這邊要牽自來水就沒有那麼快，所以我們自己去找溪水引進來。整個水質來講還好，應該是沒有被破壞了。比以前沒管制之前，有人進去烤肉，它的污染程度應該是比較少。(C1)

由於新寮瀑布步道吸引了相當多的遊客，遊覽車也相當多，進出都依賴一條八米聯外道路的結果，使得外來的車輛造成了交通阻塞與道路周邊空氣品質下降的負面影響，這個結果並不奇怪。由於此地是一個開闊的自然區域，所以對空氣品質的負面影響程度有限；另外，遊客的進入也對居民原本取用的(新寮)溪水品質有所污染，因此後來居民必須另外取用其他地方的水源替代；遊客多而使得此地的餐廳多開了幾家，但是中山社區並沒有污水處理的公共設施，這些污水也或多或少造成了一些土壤或地下水的污染。B1 坦承社區有需要面對污水處理的問題，而且想要用農村再生的專案進行。「中山是一個散村，根本就沒有污水下水道，那廢水在哪？滲入地底下。要改變這個情

形，就是將餐廳…因為餐廳的用水量最大，以餐廳為主的旁邊，30 至 50 公尺以內的住戶，拉在一起做一個共同的污水處理。污水整理之後再經過生態池，再放流出去。」

交通便利與步道設施，也引來了一些年輕人到(舊寮)步道來，使得當地住戶感受到社區治安的心理威脅。因為步道口和社區往往有一段距離，故犯罪率增加並不明顯，而多是感受到治安惡化的心理威脅。A1 表示：

我的客人都說，哇！好幽靜喔！車少人少，空氣好。現在不是了！現在年輕人的摩托車，半夜不睡覺逛瀑布，因為以前他們不會來，因為很不好走，他怕跌倒、怕蛇、怕這邊沒整理。現在整理得這麼好，啤酒一拿就殺上去了，又不能攔他！他比你還兇，我們家住這裡，我怕得要死。因為我們這一條路，只有我們這一家，我弟弟和我。(A1)

目前因為中山社區大部分的住戶都直接或間接與休閒產業有關，所以有沒有從觀光休閒產業獲利，會影響到對觀光休閒活動負面影響的忍受能力。有從觀光產業獲利的人，對觀光衝擊持較正面的態度；沒有從觀光產業獲利的人，則對觀光的負面衝擊較為在意 (Dogan, 1989: 225)。因為村民大會和休閒農業的會員當中有很高的重疊性，大多數的村民從觀光休閒產業直接或間接獲利，所以雖然有反彈的聲音，但是反彈的聲音並不是很大。

到底是誰獲利，當然這是一個重點。因為是休閒農業在獲利，他會把它當然一個生財工具，我們自然就會保養、照顧它。如果不是的人，因為這個步道、遊客讓他生活品質產生改變，環境生態都變了，產生排斥。這當中就會產生一個平衡點，我們村民大會和休閒農業的會員當中都有重疊性。…就是說公務員、上班族比較多，不靠休閒農業也不靠務農生活。(他覺得他生活品質受影響！)對！會產生這些聲浪出來，而且會去投訴，或投文報紙。(A1，括弧內是訪問者的發言)

表四 中山社區步道遊憩對社區的正負面衝擊

社區名稱	正面衝擊	負面衝擊
中山社區	<ul style="list-style-type: none"> • 森林步道加上休閒農場，形成休閒資源的綜效 • 社區知名度的提升 • 提供傳統農業轉型與創造附加價值的機會 • 提升餐廳、休閒農場的營業額 • 降低無步道總量管制時的溪水水質污染 	<ul style="list-style-type: none"> • 生活環境品質降低(空氣品質、污水排放) • 社區治安的心理威脅 • 交通阻塞與擁擠

三、林美社區

林美社區是全國金棗產量最大的社區，金棗及相關產業也是社區的主要特色。步道的觀光遊憩帶來了大量的遊客，林美社區也因為社區營造在環保回收、植樹綠美化的傑出績效，而榮膺全國的獎項，此為社區帶來相當多的參訪單位與遊客。許多單位會將年度的參訪與旅遊結合而造訪此地，社區發展協會利用此一機會，以成立合作社的方式，租借場地以裱版做簡報與說明，並以社區開發的金棗副產品進行販售，一方面滿足參訪單位的需求，另一方面收取每場次兩千元的簡報費用，並安排參訪客人的進出動線，達到促銷金棗農副產品的目的。根據實際到社區田野調查的結果，金棗的農副產品的出現，顯然是步道遊客及社區參訪的單位所促發。A2 為此設定了一個遠大的目標，他認為步道遊客為當地的(金棗)農業提供了另一個出路及流通管道，不像之前完全受制於收購金棗的中盤商，農副產品的加工及社區實體販售點的成立，為當地種植金棗的農民及居民創造了機會。未來希望藉由農村再生政策的助力，再成立休閒園區，進一步擴大產業轉型及社區的獲利。

作為社區組織幹部的 A2 說：

我自己的評估是有好處，有人潮就有錢潮，如果沒開這條步道，就沒有這些人進來到林美社區。沒人進來到林美社區，像這個金棗

產業無法帶動它的經濟效益。就是要被吃死死的！不被吃死死的，那些金棗就不知道要拿到哪裡去？只好中盤商來說，他說三元就三元，他說五元就五元。沒有競爭的…，中盤商有一個工會在，他收購多少錢就是多少錢！一、兩個比較缺金棗，多一元或二元給你。現在我們有合作社，我們也會收購，雖然不是很多，但是中盤商就比較不會傷害農戶那麼嚴重。…尤其我們林美的金棗，是台灣省最多的。台灣省宜蘭縣占了 98%的金棗，宜蘭縣林美社區占了 60%，你看金棗一半以上都在林美了！所以沒給這些農戶稍微關心一下，真的無法生存了。…以後，可能我們做一個林家花園那個模式。進去裡面最低消費三十元或五十元，一個清潔費。讓他們進去觀摩，帶動產業看能不能再多銷一些？…裡面進去了一定會有一些消費，看到我們的東西好吃，伴手禮也會加減帶一些。人潮帶進來，可能就有發展的空間。遊客為什麼會進來我們林美？就是這條步道，接下來政府機關結合建設，大家要來這裡參觀。人潮先帶進來，產業再看要如何帶動起來。(A2)

換言之，就步道帶給林美社區的益處而言，步道遊客帶動了林美的金棗農業轉型，是進行與休閒服務業結合的重要觸媒。金棗多了一個銷售管道，社區居民也有機會學習服務業的待客之道，及學習建立與經營金棗農副產品的實體銷售據點。

在此之外，步道的整建也增加了居民日常的休閒健身機會。經常在步道口販售農產品給遊客的 D1 就說：

沒有弄這條路以前，只有種田的人才會上去，我們爬到怕了。弄了步道後，運動也好，走一走流汗也好。…運動說真正，就是比較閒的人！（對啦！）很多，我的鄰居也有很多人來運動，做工的人就不會來。老人也有人來走，普遍都會來走走，運動一下。老人來走，會很驚訝，啊！現在做成這樣了。比較出名…。（D1，括弧內為訪問者的插話）

除了增加社區休閒設施的益處之外，大量的遊客也帶來相當大的環境負荷，研究者觀察到步道的土壤流失情況比較嚴重。另外，此社區也因為選舉恩怨及藍綠對立，使得步道成為衝突點。B2 與 A2 兩人在村長選舉競爭了幾次，B2 談到雙方對於步道路口設置攤販的立場不同。

以前人家來遊覽，算說當時他當村長，我們村沒有得到什麼，我做我們村才有得到什麼。以前有做的，不要讓人家賣東西，一攤也趕。（就是上面步道那裡！）對，他自己去賣，他的大姐小妹去賣。不讓別人去賣，現在上去，警察馬上就上去！現在步道的道路，入口那裡還弄了路霸，不讓人進去，還鎖起來。路霸做在那裡，如果遊客去玩，心臟病發作，救護車也不能進去。好幾次了，人差點死掉！我才向公所鄉長反應，那支才拿起來。拿起來後，人如果要進去，才可以隨意進出。剛開始他不給我拿給來，我才和他理論說，找都找村長，沒有在找社區的。拿起來說，社區又叫什麼去說是被偷走了！其實是公所拿去倉庫。（B2，括弧內為訪問者的插話）

A2 也對自己因為輸掉了村長選舉，導致原先社區的步道規劃構想被推翻，而感覺到不滿，使得現在遊覽車的停放成了問題。A2 說：

我們原本的計劃是這樣！（這個計劃為什麼

沒成？）原本的文都很樂意配合，村長沒選上後，哇~開始都打 x 了！不然以前這個停車場，不會像現在這樣整個車子都很滿。停車場、旅遊中心和其它的，都規劃好了，都做好了，駁坎也都做好了！都做好了！（很激動）像現在這樣都打結了！不要緊啦，因為村長也是到明年的三月十一日就下任了！下次不可能是他作了，不一定以後會轉到那邊去（原先規劃的入口），也說不定。我們社區再盡量來開會看看…。（A2，很激動三字為作者所加）

這些爭執跟選舉恩怨及立場較有關係。還有一些則是產業利益的競爭與分配，導致之前的衝突加劇，使得社區內部的分裂更明顯。換言之，觀光可能會改變權力關係與增加利益的衝突（Dogan, 1989: 226-227）。例如金棗加工的部分，村辦公室就不覺得應該成立合作社，與農會產銷班的金棗加工廠競爭。但是 A2 則是著眼於社區產業的發展，況且社員 46 個人出一萬元的股金也都是自願的。B2 說：

發展我是很歡迎，但是林美有一個金棗廠在賣金棗，他的發展協會是私人社區再組一個合作社。我們林美金棗廠了，你再組這個是要做什麼？林美這些種金棗的人，金棗廠都有份啊！（金棗廠應該算是農會的產銷班的系統？）農會的產銷班，但都是我們林美種金棗的人，政府也來輔導。何必呢？又來開一個社區發展協會，合作社來補助。拿政府的點來開，我們這裡有一個廠，要共同來做才對！（B2，括弧內為訪問者的插話）

這個部分其實是社區公共事務的決策選擇，並沒有一定的對錯。只能說是步道遊憩帶來的經濟利益，在臺灣農村社區的公民社會尚未成氣候的狀況下，社區內的意見領袖的立場是具有指標性的，在利益分配的衝突及臺灣選舉動員頻繁的大環境之下，就可能造成如林美社區的內部社群分裂的結果。此結果並非要由林務局的步道規劃承擔，休閒農業、農村再生的政府資源也可能造成這類的問題。

表五 林美社區步道遊憩對社區的正負面衝擊

社區名稱	正面衝擊	負面衝擊
林美社區	<ul style="list-style-type: none"> • 帶動社區產業 • 增加農產品(金棗)的一個流通管道 • 增加社區民眾的休閒設施與休閒機會 	<ul style="list-style-type: none"> • 遊客量大, 步道土壤沖蝕比較嚴重。 • 成為選舉對立的衝突點 • 產業利益的競爭與分配, 導致社區內部的分裂加劇

四、松羅村

松羅村是原住民與漢人混居的社區，因為處理公共事務的不融洽，後來遂有了松羅社區發展協會及玉蘭社區發展協會的分離，只是後者成立的時間較晚。松羅步道原本是此地泰雅族人的獵徑，沿著松羅溪蜿蜒而行，故步道遊客也感覺遊憩環境格外舒暢，同時鳥類、魚類生態也很豐富。

松羅社區的護魚為社區帶來了社區再就業的工作機會，另外在步道口也販售部落的泰雅族手工藝品，與對遊客提供飲料、餐食的販售服務。E1 說明了多元就業的人力有十八個人，三班制輪流，白天的工作是拔草、管制站輪值、看顧觀賞魚區、撿垃圾，晚上就以護溪為主。B3 描述了步道口攤位的狀況：

有攤位的人去做，地主也跑到上面去做生意。(上面是指?) 種菜那邊，現在就爭吵啊！上面可以賣，我在下面租攤位賣，就沒用了！(賣一樣的東西嗎?) 差不多啦！賣菜賣飲料、酒什麼的，賣手工藝，都有啦！夏天就賣冰，冬天賣熱飲。(B3，括弧內為訪問者的插話)

松羅社區覺得觀光客帶來的經濟效益很少，反而帶來垃圾。同時，溪水的水源對松羅部落的泰雅族原住民很重要，是社區一部份居民飲用水的來源，所以他們很在意遊客對溪水的污染，以及相關的管制措施。社區裡的耆老 D2 就說：

這個是做了國家步道以後，有很多遊客來，但是對部落社區的收入是沒有。沒有一點幫助！林務局檢查哨上面有興建了一個廁所，對客人也比較好。因為水源地，自來水公司，

在上面隨地大便，自來水的衛生方面。這個應該兩個機關，水利局和林務局要配合，你們討論看看。用專門的人員來顧，找年輕的，等於就是做國家的工作，是不是這樣比較永久？(D2)

A3 也強調了這個問題：

因為這條溪有牽涉到我們飲用的水，所以遊客那麼多人一來，看到水就要下去玩，你說不會污染嗎？換成你也會不高興，所以我們部落的人真的覺得這個是很不高興的。雖然我們人那麼多在護這些，我們用勸導的方式，也不能對人家怎樣。有的遊客不錯，對不起！因為我們不了解，不知道，還好！可是最近啊，我不知道那是什麼單位的，我看應該是有來頭頭的，他就投訴到我們宜蘭縣政府。(A3)

早先護魚管制與村里小孩游泳的活動相衝突，也引起了社區居民的一些不滿。而在這條溪流游泳，已是松羅村民童年成長的共同記憶。因為護魚，才禁止村里的小孩在松羅溪中游泳。直到最近，經過了部落會議的決議，才把觀賞魚區之下的部分開放給社區的小孩游泳。

觀魚區的下面，今年小朋友很高興，都去游泳了。遊客也是很高興！去年他們不同意！(原因是?) 原因是在護魚啦！(影響到苦花魚嗎?) 對！他們不考慮村民小朋友，有沒有地方游？(但是村民很在意是不是?) 當然很在意，氣得要命！我今年一開放，他們高興得在拍手。(B3，括弧內為訪問者的插話)

比較麻煩的是部落會議上決定護魚管制暫時解除三個月，原因在於社區居民看到有人電

魚，想到六年來辛苦護魚的結果被破壞，加上部分社區幹部可能也贊成開放，遂有了此決議。此決議也反應了松羅社區發展協會的護魚執行力被質疑。

D2 描述了實際的狀況：

我們護溪了以後，五~六年以後蠻成功的，魚也可以看。差不多到了現在六年了嘛！我們部落地方的人，說我們護溪五、六年，魚應該是蠻多的，就最近社區開會，護溪的人有人去電魚，護溪的沒有報！五、六年是這麼大了，現在又沒有了。…我們社區開會，就開放不要護了嘛！原來魚已經電光光了，剩下那麼一點點。先開放，水源地底下是不能釣、給觀光客看魚，三個月以後我們再護溪。我看那個護溪也是要請護溪的，要讓擴大就業的，應該要讓男人不要用女人，女人她們會怕。晚上值班有男也有女，後來女的知道不敢報。那開會，那這樣開放啦，不要護了，三個月以後再護，我看護溪也沒有用啦，他們自己偷光光！擴大就業檢查哨的人不敢報啊，我看將來是不是還繼續顧，現在不曉得！（D2）

換言之，社區發展協會本身因為進用人員的不當，甚至不當地電(苦花)魚，社區居民一般對過去苦心經營的成果被破壞相當失望，當初開始的時候是每戶出人出錢，每戶出三百塊，傷了社區居民的心，也使得林務局、鄉公所配合社區護魚的成果消失，實在可惜。

實際上社區步道觀光客帶來的經濟效益，比較具體的反應在隔壁玉蘭社區的泰雅族風味餐廳與茶行的營業額之上。特別是玉蘭社區的泰雅風味餐，得益於步道遊客的部分較多。由於松羅村的漢人與泰雅族原住民在社區事務的溝通不良與意見分歧，後來遂有玉蘭社區要求前縣長劉守成允許他們另外在漢人較多的玉蘭社區，成立玉蘭社區發展協會，行政上隸屬於松羅村。A4 談到他個人的觀察：

一個社區裡面，說真的，像他們松羅就是頭太多，意見也太多啦！所以想要規劃個什麼，讓他們地方上能夠帶動，賺個小錢也好，

他們都很多限制，恨不得你現在有人在這邊做生意，這些沒辦法做的人，就要求他不能做。他們松羅很奇怪就是這樣，只要有人在賣東西還是做什麼，就很多人就認為說你不能在那邊賣東西。你如果想說要弄一個原住民的加工飾品一個攤，他們當初也是這樣想，後來現在做了，成果也不是很好。其實到那邊去爬山、走步道的，早上去，中午就到玉蘭來消費，因為他們那邊沒有值得消費的，做不起來！沒有一家餐廳像樣的，比較特殊的。所以遊客到那邊走完，就到這邊來泡個茶、吃飯，順便鄉下聊聊天。（A4）

玉蘭社區的 C2 說茶莊及茶的副產品經常是熟客光顧，觀光客的部分也有，但是比例比較小，泰雅風味餐的部分比較有步道遊客去用餐。研究者個人的經驗也是如此，松羅步道是半天的遊程，考慮中午用餐的時候，即使是對當地不十分熟悉的外地人，開車在公路上，也會從公路指標注意到玉蘭社區餐廳的泰雅風味餐是比較有特色的選擇。附近逢春園民宿二食一泊的行程，第二天的遊程即是安排松羅步道與泰雅風味餐。

玉蘭社區的 C2 表示：

因為我經營的是茶葉，進來的客人進來大概有六、七成，還七、八成是來過的。那表示已經是熟了才會進來，觀光客的型態一定是佔比較少。餐飲業像田媽媽那個，應該是外來客比較多。尤其是走完步道的，早上九點進去，出來時間剛好是十二點左右，剛好是用餐時間，泰雅風味餐又有特色，跟外面市區的餐飲是不同訴求、有特色，生意一直也都維持的還不錯，客源大概 80% 是外來的，就是觀光客的型態啦！不同產業別，可能就不一樣。（C2）

松羅社區方面也知道這種情況，步道遊客都到隔壁的玉蘭社區，而鮮少停留在松羅社區。其自我檢討的原因是原住民缺少資本，以及缺少漢人經營的能力。

對啊！因為他們玉蘭那邊，就是民宿啦、貸款都是用我們原住民的創業貸款，向原民會

那邊申請，經過農會。所以我們原住民來講，沒有這個頭腦，還有沒有本錢。平地人是有辦法，有週轉的那個…。一方面是他們自己也有收入。…我們原住民就是第一個，錢的問題，沒有那個本錢。假如有本錢有頭腦的，就開業做生意了。明年我這邊要開民宿，我女兒，賣茶葉泡咖啡。(D2)

至於玉蘭社區這邊，A4 則表明了不太願意再介入松羅步道的事務。主要理由是松羅社區的泰雅族原住民部落會議的決策方式，對公共事務認知的文化習慣不同與落差，過去協調溝通不愉快的經驗，同時玉蘭社區這邊的發展

並未涉及林務局的林班地，加上休閒農業區發展有成，所以不太願意再介入松羅步道的事務。

其實說國家步道，我們不會去了解，也不想介入。…你說要對地方有什麼幫助，就是有遊客來，自己社區會去經營，這裡的百姓才有錢可以花。但是他們就是看不得別人好；當初沒步道、停車場的時候，那裡面土地根本是河川地，但是他們還有所有權狀。按照說一個封溪，所有這些土地就不能動。後來，也是怪手一直開去，有利益關係時，怪手叫來就開去了。內部也是鬧的很…。(A4)

表六 松羅社區與玉蘭社區步道遊憩對社區的正負面衝擊

社區名稱	正面衝擊	負面衝擊
松羅社區	<ul style="list-style-type: none"> • 提高社區再就業的工作機會 • 步道口提供泰雅手工藝品與飲料、餐食的販售點 	<ul style="list-style-type: none"> • 遊客帶來垃圾 • 部分社區居民對護魚的結果失望 • 社區認為遊客會影響溪水的水質 • 護魚管制與村里小孩游泳的活動互相衝突 • 族群之間的利益衝突與分裂
玉蘭社區	<ul style="list-style-type: none"> • 增加了餐廳與茶行的營業額 	<ul style="list-style-type: none"> • 族群之間的利益衝突與分裂

伍、結論與政策建議

一、社區步道遊憩對農村經濟轉型有催化劑的正面效果。

若是從個別社區的影響予以歸納，步道遊憩對於社區發展本身的社區產業及提供少量的社區再就業機會的方面，有直接的正面經濟效益。當然，諸如朝陽、林美、松羅社區的例子，都是與勞委會的多元就業方案結合。然而，林務局作步道規劃，引入遊客，才是真正的源頭。觀光客的到來，也為農產品及農副產品提供了一個不同以往的銷售流通管道，林美社區有進一步擴大金棗產業與步道遊客結合的企圖，中山社區與松羅村玉蘭社區與休閒農業的結合已然有一些成果，朝陽社區則試圖結合步道遊客發展咖啡、民宿等社區產業。

換言之，步道遊憩為地方傳統農村的農業轉型帶來正面的積極效果，步道遊客的到來，地方社區的頭人(社區領導者)看出這是一個機會，遂多方結合政府其他部門的資源，進行建立社區產業、農業轉型與休閒觀光結合的嘗試，同時帶動餐廳、民宿等觀光事業的設置，這可能是步道遊憩對社區經濟最重要的經濟影響，也初步達到林務局希望步道結合地方經濟的政策目標。

由於步道遊憩對於社區經濟有相當的助益，也創造了產業轉型的契機與一些就業機會，故社區對於觀光甚少抗拒或有負面的情緒，而對觀光帶來的影響採取接受的態度。

二、步道遊憩增加社區的知名度與居民的榮譽感，也增加了社區民眾的休閒機會。

由於羅東處在步道規劃之前都與當地社區事先作充分的溝通與意見交換，在訪談過程中發現居民對步道經營方式的共識度很高。居民感覺到被尊重，遊客到來更大大提升了社區的知名度，這些都提高了居民對於社區的榮譽感。過去只是一個農村，現在因為步道設置與社區營造而出名，居民們普遍覺得這是很好的正面發展。此外，步道由於相當鄰近社區，也增加了居民日常生活中的休閒機會，與社區休閒設施的充實。同時，不同職業的居民利用步道的頻率與效益也有所不同。

三、遊客帶來的垃圾量大幅增加、車輛帶來塞車、遊覽車停車位不足、社區小孩交通安全等問題，但居民認知的環境負面影響較輕微。

當地社區幾乎都面對遊客到來必須處理垃圾量大增的問題，以及遊客隨意亂丟垃圾對步道環境的壞影響，所幸步道的社區認養及林管處編列經費處理，已經有效地解決了這個問題。

小汽車、遊覽車帶來的問題則尚未能全面解決。新寮瀑布步道因為僅靠一條八米的聯外道路進出，塞車問題並不是新鮮事。倒是各個社區都必須面對遊覽車車位不足的問題，步道口離社區愈近的社區，這個問題愈迫切；同時車輛進出社區較之前頻繁，家長也擔心小孩的交通安全。然而步道遊憩因為與當地居民的接觸較少，故居民對遊客產生的負面衝擊覺得並不嚴重。

在觀光負面衝擊的事先預防之上，此部分可以結合社區居民參與步道規劃的過程，而預先就這些與社區生活息息相關的問題預作防範，特別是大型遊覽車的停車場之區位與規劃，在社區型步道整建完之後，由於可及性、舒適度與知名度均大幅提升，導致在停車場設置不足及社區交通安全上產生問題。

四、遊憩對步道造成的環境問題。

居民感受上比較重要的項目諸如林美石磐步道因為遊客量大，步道的表土流失比較明

顯；松羅社區仍取用松羅溪水作為飲用水的來源，居民相當在意水質因為遊客遊憩行為所造成的可能污染；朝陽社區對偶有遊客取走植物、樹頭的不滿；中山社區對於聯外道路的擁塞及遊覽車停車位不足的問題等等。

其中步道土壤流失、水質污染、交通擁塞、停車位不足等問題常見於西方文獻的討論，但是在本文的個案研究當中，有遊客帶走步道植物、樹頭的情況，而引起社區的不滿，這點在過去討論步道的環境衝擊時，並未被特別指出來。在社區型步道的觀光衝擊當中，因為遊客量多、地點可及性高，故尤應予以注意。

五、產業利益的競爭與分配，導致部分社區內部的衝突加劇。

臺灣各種選舉頻繁，政黨動員、派系在選舉時的動員所引起的裂痕，廣泛地在臺灣社會存在，步道遊憩的議題在部分社區中也無法倖免。此部分在林美社區比較明顯。至於松羅村，則因為休閒農業、步道遊憩帶來的產業利益，使得泰雅族與漢人不同族群的裂痕加深，而有同一個村子有兩個社區發展協會的現象。

步道遊憩帶來了產業發展與轉型的機會，其間自然也意味著產業利益的競爭與分配。因此，觀光會改變權力關係與增加利益的衝突。其間的衝突與磨合，目前是社區營造的相關工作在發揮功能，社區林業也發揮了部分的功能。可是社造工作也不能完全解決問題，鄉村地區人際關係網絡相當密切，舉凡就業機會的選人任用、社區產業的財務透明、步道事務的社區參與機制等等，都可能引發爭議。社區發展協會本身又是一個非營利組織，自然不能與社區居民經營的民宿、餐廳有過度的競爭，其中分寸的拿捏，巧妙各有不同。我們觀察到，其中涉及利益的競爭與分配的問題最為敏感，在部分社區也造成了內部衝突與分裂尤應予以注意。

在本文的個案當中，作者觀察到地區居民的歧異性和社區組織的權力結構會決定對觀光

所帶來衝擊的反應與其應對策略。

參考文獻

- 林國詮 1989 〈踐踏對森林遊樂區土壤與植群的衝擊〉《台灣林業》，15(6): 31-38。
- 林鴻忠 邱惠玲 廖淑貞 洪明蕙 2008 《蘭陽山林步道情》，第二版，台北市：農委會林務局。
- 林鴻忠 許秀英 林浩立 李威震 2009 〈區域型步道遊客特性與認知之調查分析〉《台灣林業》，35(1): 102-115。
- 林鴻忠 邱瓊慧 2006 〈步道整建及公眾參與—以羅東林區為例〉《台灣林業》，32(3): 17-24。
- 張勝雄 王志強 林志銓 楊曼蕾 陳學文 2007 〈大雪山國家森林遊樂區生態旅遊步道環境監測〉《生活科學學報》，11: 51-70。
- 湯幸芬 蔡宏進 2005 〈鄉村旅遊的社會影響—對當地居民的知覺與態度影響之分析〉《戶外遊憩研究》，8(1): 73-96。
- 劉吉川 2004 〈北大武山國家步道之土壤踐踏監測〉《中華林學季刊》，37(4): 393-405。
- 劉儒淵 2005 〈國家森林遊樂區步道環境監測機制之建立與執行〉《台灣林業》，31(2): 7-17。
- 劉儒淵 陳嘉男 賴明洲 2001 〈奧萬大森林遊樂區步道衝擊之研究〉《臺大實驗林研究報告》，15(4): 249-271。
- 劉儒淵 曾家琳 沈介文 2004 〈從遊憩衝擊觀點探討登山步道之規劃設計—以玉山國家公園塔塔加步道為例〉《朝陽設計學報》，4: 107-126。
- 劉儒淵 楊秋霖 朱學華 2006 〈國家森林遊樂區步道環境監測計畫執行成果〉《台灣林業》，32(5): 6-16。
- Andereck, Kathleen, Karin Valentine, Richard Knopf & Christine Vogt 2005 Residents' Perceptions of Community Tourism Impacts, *Annals of Tourism Research.*, 32(4): 1056-1076.
- Ap, John & John Crompton 1993 Residents' strategies for responding to tourism impacts, *Journal of Travel Research.*, 32(1): 47-50.
- Archer, Brian 1982 The value of multipliers and their policy implications, *Tourism Management.*, 4(1): 236-241.
- Archer, Brian & Chris Cooper & Lisa Ruhanen 2005 "The Positive and Negative Impacts of Tourism", in *Global Tourism.*, William Theobald ed., pp. 79-102, Oxford, Elsevier Inc. Press.
- Dogan, Hasan 1989 Forms of Adjustment: Sociocultural Impacts of Tourism, *Annals of Tourism Research.*, 16: 216-236.
- Fennell, David 2008 Ecotourism. 3rd ed., London and New York: Routledge Press.
- Lee, Jeongl-Yeol, Jing Li & Hwa-Kyung Kim 2007 Community residents' perceptions and attitudes towards heritage tourism in a historic city, *Tourism and Hospitality Planning & Development.*, 4(2): 91-109.
- Loomis, John & Richard Walsh 1999 *Recreation Economic Decisions: Comparing Benefits and Costs.* 2nd edition, Pennsylvania: Venture Publishing, Inc. Press.
- Page, Steven & Joanne Connell 2007 《現代觀光：綜合論述與分析》(Tourism: A Modern Synthesis, 2nd ed.)，尹駿譯，台北市：新加坡商亞洲湯姆生國際出版有限公司。
- Perdue, Richard, Patrick Long & Lawrence Allen 1990 Resident Support for Tourism Development, *Annals of Tourism Research.*, 17: 586-599.

附錄一 接受訪談對象清單

No.	社 區	日 期	身 份	性 別	年 齡
A1	中山社區	98/08/02	社區發展協會幹部	男	
C1	中山社區	98/08/04	休閒產業經營者	男	
B1	中山社區	98/08/04	村長	男	
A2	林美社區	98/09/12	社區發展協會幹部	男	52
B2	林美社區	98/09/12	村長	男	65
D1	林美社區	98/09/27	社區居民	男	69
B3	松羅社區	98/09/13	村長	女	58
E1	松羅社區	98/09/13	多元就業方案專案經理	女	50
A3	松羅社區	98/09/13	社區發展協會幹部	男	54
D2	松羅社區	98/09/28	社區居民	男	74
A4	玉蘭社區	98/09/28	社區發展協會幹部	男	55
C2	玉蘭社區	98/09/28	休閒產業經營者	男	51
C3	玉蘭社區	98/09/28	休閒產業經營者	男	42
B4	朝陽社區	98/08/03	里長	男	
A5	朝陽社區	98/08/03	社區發展協會幹部	男	
D3	朝陽社區	98/08/03	社區居民	男	
C4	朝陽社區	98/12/06	休閒產業經營者	男	55
D4	朝陽社區	98/12/06	社區居民	女	